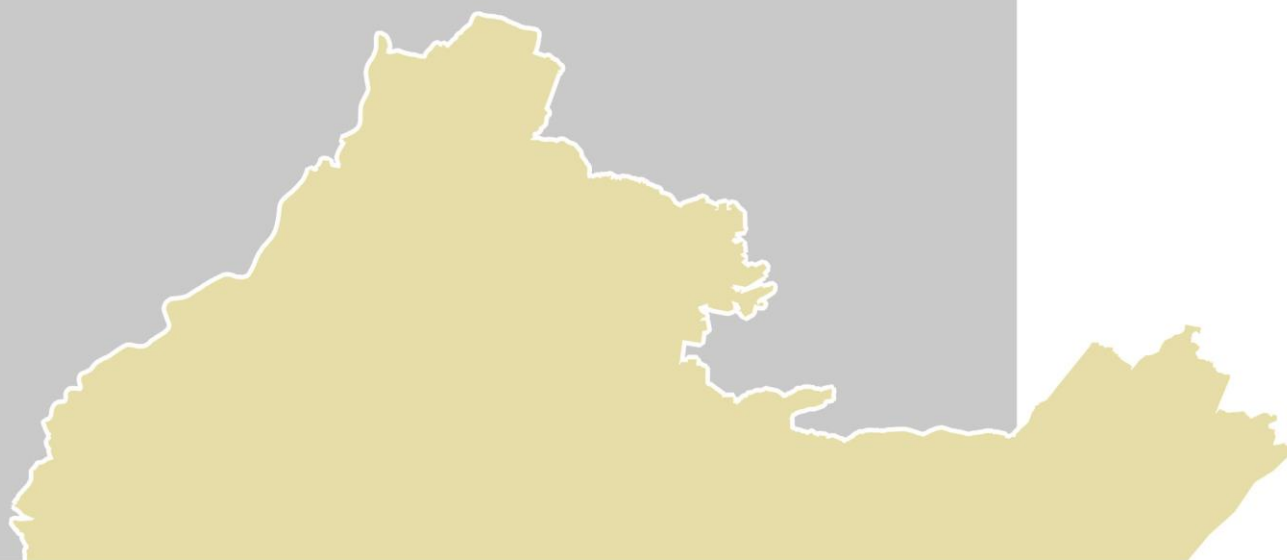




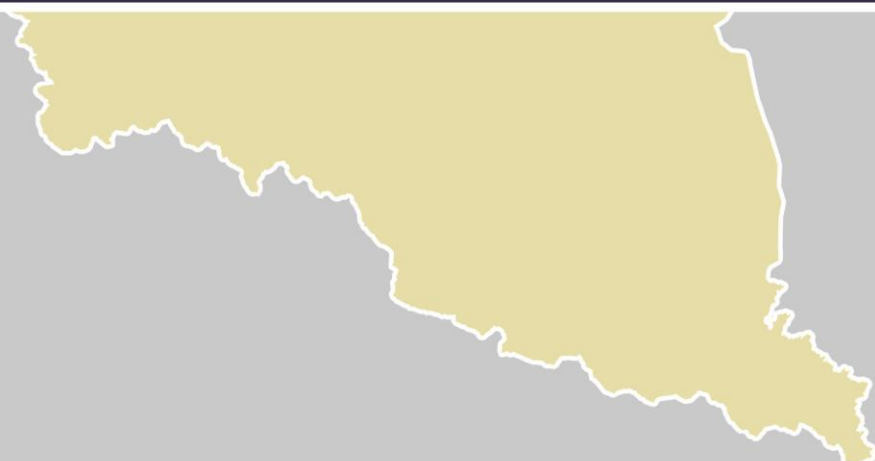
ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
PODKARPACKIEGO



PODKARPACKIE BIURO
PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
W RZESZOWIE



**ROZPATRZENIE UWAG I WNIOSKÓW ZŁOŻONYCH
DO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
- PERSPEKTYWA 2030 (PROJEKTU ZMIANY PLANU)
WRAZ Z PROGNOZĄ ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
W PROCEDURZE OPINIOWANIA I UZGADNIANIA
ORAZ W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**



ZAŁĄCZNIK NR 1
DO UCHWAŁY NR 392/9309/14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA
PODKARPACKIEGO
Z DNIA 9 WRZEŚNIA 2014 r.

**ZAŁĄCZNIK NR 1.
DO PODSUMOWANIA**

RZESZÓW 2014

Rozpatrzenie uwag i wniosków złożonych do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego
– Perspektywa 2030 (projektu zmiany Planu) wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko
w procedurze opiniowania i uzgadniania oraz w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko

na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 5, 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (*tekst jedn.* Dz. U. z 2012 r. poz. 647, z późn. zm.), oraz art. 46 pkt 1, art. 54 ust. 1 i ust. 2, art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (*tekst jedn.* Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.)

Lp.	Znak sprawy	Lp. dok.	Organ, instytucja, jednostka organizacyjna, osoba fizyczna	Znak pisma; z dnia	Treść pisma wniosku / uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1	2	3	4	5	6	7
1.	RR-XVIII. 760.14.8.2013	1)	Wojewoda Podkarpacki Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie <i>ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów</i>	I.IV.741.1.2014; 2014-04-17	<p>Opinia z uwagami</p> <p>1. Kierunki rozwoju komunikacji w projekcie zmiany Planu odzwierciedlono tylko w części graficznej i zobrazowano jedynie na schemacie pomocniczym.</p> <p>2. Rozmieszczenie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym odzwierciedlono tylko w części graficznej i określono ikonami, które nie niosą żadnej dodatkowej treści, a przeciwnie w wielu przypadkach przesłaniają ewentualne istotne treści jak np. warianty przebiegu przewidywanych dróg krajowych. Przyjęta forma sporządzonego dokumentu uniemożliwia racjonalne wykonywanie zadań, o których mowa w art. 53 ust. 4 pkt 10a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczących uzgadniania projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu i uniemożliwia realizację ustawowych zadań tut. organu oraz utrudnienie przy realizacji zadań przez gminy i inne organy, uczestniczące w postępowaniach dotyczących lokalizacji inwestycji.</p>	<p>1. Negatywnie. Na dzień dzisiejszy obowiązują „Specustawy w zakresie dróg, kolei i lotnisk ...”, w związku z powyższym, nie ma podstaw prawnych dla wprowadzania do projektu zmiany Planu nie przesądzonych przebiegów dróg, kolei, lotnisk. Stąd przy braku przesądzeń lokalizacyjnych planowane kierunki rozwoju komunikacji naniesiono na mapie schematycznie (poglądowo).</p> <p>2. Negatywnie. Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym wskazane są w tabelach w Rozdziale VII – Realizacja Planu. Ikony na mapie są odzwierciedleniem zadań zapisanych w tabelach.</p> <p>Inwestycje o znaczeniu ponadlokalnym podzielono na te, które dotyczą obszaru całego województwa, danego powiatu, bądź gminy lub obszarów funkcjonalnych np. Beskid Niski, Bieszczady.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>3. Przyjęta forma sporządzonego dokumentu w konsekwencji może spowodować brak określenia w polityce przestrzennej gmin kierunków komunikacji o znaczeniu ponadlokalnym, brak powiązania w zakresie komunikacji ponadlokalnej studiów sąsiadujących gmin oraz brak uwzględnienia w zagospodarowaniu przestrzennym innych inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym.</p> <p>4. Brak planu zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego, zgodnie z art. 39 ust. 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>5. Wyznaczona w północnej części województwa przy granicy z obszarem województwa świętokrzyskiego linia wysokiego napięcia 220 kV nie łączy się ze swoją kontynuacją określoną w projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego /PZPWŚ/, co należałoby przeanalizować w związku z równoległością prac nad tymi dokumentami.</p> <p>6. W kierunkach nie odniesiono się do zagadnienia terenów zamkniętych kolejowych, zgodnie z wymaganiami przepisu art. 39 ust. 3 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>7. W zakresie zagadnień, które również dotyczą zadań tut. organu zauważa się ponadto, iż:</p> <p>a) dane i zamierzenia dotyczące przejść granicznych są zbieżne z danymi tut. organu;</p> <p>b) dane dotyczące kompleksów wojskowych wskazanych w opracowanym projekcie wydają się być zbyt szczegółowe w zakresie podawania przeznaczenia i numeru obiektów.</p>	<p>3. Negatywnie. Na dzień dzisiejszy obowiązują „Specustawy w zakresie dróg, kolei i lotnisk ...” w związku z powyższym nie ma podstaw prawnych dla wprowadzania do projektu zmiany Planu nie przesądzonych przebiegów dróg.</p> <p>4. Negatywnie. Po uzgodnieniu z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju ze względu na rozbieżności koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 i ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.) nie było obowiązku sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego.</p> <p>5. Negatywnie. Na mapie PZPWŚ pt. „Kierunki polityki przestrzennej – Infrastruktura i gospodarka” w miejscowości Gorzyce na terenie woj. podkarpackiego wskazano układ połączeń linii 220 kV wraz z istniejącym GPZ 220/110 kV. Występuje niezgodność ze „Schematem sieci przesyłowych i dystrybucyjnych na obszarze działania PGE Dystrybucja” (stan na 2013 r.), który to wskazuje przedmiotowe linie, jako linie o napięciu roboczym 110 kV, natomiast istniejący GPZ o napięciu wejściowym 110 kV.</p> <p>6. Pozytywnie. W rozdziale IV, pkt 6.1.2. zmieniono zapis na: <i>„Na terenie województwa podkarpackiego z punktu widzenia polityki przestrzennej ważnym jest ochrona funkcji terenów zamkniętych, tj.: terenów o charakterze zastrzeżonym ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa, określonych w drodze decyzji przez właściwych ministrów i kierowników urzędów centralnych. Do takich terenów należą między innymi: tereny PKP, tereny zajmowane przez obiekty wojskowe, w tym lotniska i poligony, tereny pozostające w trwałym zarządzie Ministerstwa Obrony Narodowej”.</i> (Str.137)</p> <p>7a). Negatywnie. Uwaga informacyjna.</p> <p>7b). Pozytywnie. Dane dotyczące zapisów kompleksów wojskowych zostaną bardziej uogólnione (tabela 5). (Str.139)</p>

1	2	3	4	5	6	7
2.	RR-XVIII. 760.14.9.2013	2)	Wojewoda Małopolski Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie <i>ul. Basztowa 22 31-156 Kraków</i>	WI-IV.741.2.2014 2014-05-13	Opinia bez uwag	
		3a)	Wojewoda Świętokrzyski Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach	IN-III.741.1.2014; 2014-03-24	Przekazanie pisma do Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach.	Pismo do wiadomości PBPP w Rzeszowie.
		3b)	Wojewoda Świętokrzyski Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach <i>Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego</i>	BiZK-II.743.36. 2014; 2014-04-104	Opinia bez uwag	
		4)	Wojewoda Lubelski Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie	IF-II.741.1.2014; 2014-04-08	Opinia pozytywna – bez uwag	
3.	RR-XVIII. 760.14.10.2013	5)	Marszałek Województwa Małopolskiego Zarząd Województwa Małopolskiego Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego <i>ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków</i>	PR-VIII.7634.5.1. 2014.AK; 2014-04-15	Opinia pozytywna z uwagami 1. Na liście zadań inwestycyjnych na nową perspektywę finansowania ze środków unijnych znajdują się po stronie Małopolski: przebudowa drogi wojewódzkiej nr 984 Lisia Góra – Radomyśl Wielki – Mielec (odcinek Lisia Góra – gr. województwa) oraz 993 Gorlice – Nowy Żmigród – Dukla (odcinek Gorlice – gr. województwa). Przesłany projekt Planu nie przewiduje zadań na tych drogach. Zasadnym byłoby zachowanie po stronie obydwu województw jednolitego standardu technicznego dróg.	1. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na modernizację dróg krajowych i wojewódzkich. Rozdział IV, pkt 4.1.1.: „ <i>W celu poprawy zewnętrznej dostępności komunikacyjnej województwa przewiduje się rozbudowę sieci dróg tranzytowych, zapewniającej powiązanie województwa z regionami sąsiednimi i centralną Polską, w tym: 10) budowa nowych oraz modernizacja istniejących dróg krajowych i wojewódzkich w celu poprawy ich parametrów technicznych</i> ”.
		6)	Marszałek Województwa Świętokrzyskiego Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego	NGP.II.7321/ 02/08; 2014-04-30	Opinia pozytywna z uwagami/wnioskami 1. Osadnictwo: str. 62 – treść o funkcjach biegunów wzrostu ..., gdzie wymienia się Tarnobrzeg, „... w którym po regresie związanym z przemysłem siarkowym oraz postępującą integracją z Sandomierzem dokonała się zmiana funkcji z przemysłowych na usługowe”.	1. Pozytywnie. Dokonano korekt tekstu, nowy zapis w projekcie zmiany Planu brzmi: „ <i>Tarnobrzeg</i> 1) <i>tworzenie powiązań funkcjonalnych i społeczno- gospodarczych ze Stalową Wolą i Sandomierzem (np. wspólny transport</i> ”.

1	2	3	4	5	6	7
			<p>Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego Zespół Planowania Przestrzennego Województwa</p>		<p>gowe”, nie jest spójna ze str. 63 w rozdz. 1.1.4. Poprawa funkcjonalności i spójności przestrzennej miast pełniących rolę biegunów wzrostu, dla poniższych miast przewidziano następujące zadania: „Tarnobrzeg – tworzenie powiązań funkcjonalnych i społeczno-gospodarczych ze Stalową Wolą (np. wspólny transport publiczny); Stalowa Wola – tworzenie i wzmocnienie powiązań społeczno-gospodarczych z Tarnobrzegiem i Sandomierzem (m.in. transport publiczny)” Z powyższego wynika, że Tarnobrzeg będzie nastawiony na kreowanie powiązań funkcjonalnych ze Stalową Wolą (bez udziału Sandomierza) natomiast Stalowa Wola wśród swoich partnerów widzi również Sandomierz.</p> <p>2. Geologia i surowce mineralne:</p> <p>a) w rozdz. 2.1.1, str. 76 – nie uwzględniono byłej kopalni Piaseczno – ze względu na budowę geologiczną i warunki hydrogeologiczne były kopalnie Piaseczno i Machów stanowią właściwie jedną inwestycję, których rekultywacje powinny być realizowane i zakończone równocześnie.</p> <p>b) w sposób dość ogólny Plan odnosi się do problemu odnowy i możliwości wykorzystania terenów po eksploatacji siarki, więcej uwagi poświęcić rekultywacji odkrywek Machów – Piaseczno, jako inwestycji o znaczeniu ponadregionalnym, obejmującej tereny znajdujące się w obu województwach.</p> <p>3. Turystyka:</p> <p>a) rozważyć propozycje zamieszczone w projekcie zmiany pzp województwa świętokrzyskiego dotyczące wspólnego działania na rzecz wykorzystania potencjału turystycznego obszarów położonych wzdłuż rzeki Wisły dla aktywizacji społeczno-gospodarczej, tj. wypromowania obszaru turystycznego doliny Wisły, ze szczególnym uwzględnieniem walorów turystyczno-kulturowych Sandomierza i Baranowa Sandomierskiego;</p> <p>b) warta przemyślenia jest również możliwość oznakowania turystycznego szlaku wodnego na Wiśle (spływy kajakowe, rejsy statkami) wraz z budową</p>	<p>publiczny);” (Str.64) oraz „Stalowa Wola 1) <i>tworzenie i wzmocnienie powiązań społeczno-gospodarczych z Tarnobrzegiem (m.in. transport publiczny)</i>” (Str.65)</p> <p>2a) i 2b). Negatywnie. Kwestie skojarzonej rekultywacji wyrobisk „posiarkowych” w obszarze „Machów – Piaseczno” uwzględnione zostały w Rozdziale II Synteza uwarunkowań pkt 1.2. poprzez zapis „(...) <i>zakończenie likwidacji i rekultywacji terenów pogórnich siarki, położonych po obydwu stronach rzeki Wisły, zagospodarowanie tych terenów zgodnie z przyjętym wodno-rekreacyjnym kierunkiem rekultywacji (...)</i>”. Ze względu na końcową fazę inwestycji (koniec roku 2015), realizowanej przez Kopalnię Siarki Machów S.A. zgodnie z opracowanymi programami i planami uwzględniającymi powiązania hydrogeologiczne, w kierunkach projektu zmiany Planu obejmujących perspektywę roku 2030 skupiono się głównie na wykorzystaniu turystycznym tych terenów.</p> <p>3a). Pozytywnie. Rozdział IV, pkt 3.2.4. preredagowano, a dla ustaleń całego obszaru województwa wprowadzono zapis o treści: <i>„poprawę dostępności i ekspozycji turystycznej terenów, miejsc i obiektów mających charakter ogólnopolskich oraz ponadregionalnych atrakcji turystycznych”</i> (Str.114)</p> <p>3b). Negatywnie. Uwzględniają ogólne zapisy projektu zmiany Planu – rozdział IV, pkt 3.2.4.: <i>„7) zachowanie istniejących ponadlokalnych szlaków turystycznych (...) w tym: (...)</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>odpowiedniej infrastruktury nabrzeżnej.</p> <p>4. Dziedzictwo kulturowe i krajobraz: podkreślić wspólne tradycje Centralnego Okręgu Przemysłowego oraz zaznaczyć wspólne tradycje przedrozbiorowego województwa sandomierskiego.</p> <p>5. Baza ekonomiczna: w ramach powiązań międzywojewódzkich wspomnieć o współpracy gospodarczej województw (świętokrzyskiego i podkarpackiego) w ramach Tarnobrzeskiej SSE EURO-PARK WISŁOSAN, której podstrefy znajdują się na terenie województwa świętokrzyskiego (podstrefy: Staszów i Opatów) – funkcjonowanie strefy stanowi szansę rozwiązania problemów restrukturyzacji obszarów przemysłowych, której powinna towarzyszyć intensywna działalność rekultywacyjna terenów posiarkowych oraz wykorzystanie dla rozwoju obszaru linii LHS.</p>	<p>• szlaków wodnych w celu stworzenia systemu szlaków kajakowych przez zagospodarowanie rzek: (...) oraz podjęcie wspólnych działań z samorządem województwa świętokrzyskiego w celu utworzenia turystycznego szlaku wodnego na Wiśle”.</p> <p>4. Negatywnie. Problematyka z zakresu uwarunkowań projektu zmiany Planu. W treści uwagi częściowo wpisuje się polityka – rozdział IV, pkt 2.3.4. „Rozwijanie sieci szlaków kulturowych, jako istotnego elementu spajającego zasoby kulturowe województwa”, a konkretnie zapisy o treści: „ 4) tworzenie nowych szlaków kulturowych (...), w tym również szlaków międzyregionalnych (...), w oparciu o: zasoby zabytkowej architektury regionu, m.in. (...) budownictwo związane z Centralnym Okręgiem Przemysłowym); (...) wydarzenia historyczne...”.</p> <p>5. Negatywnie. Uwzględniają ogólne zapisy projektu zmiany Planu – rozdział IV, pkt 3.2.1.: „10) rozwój współpracy gospodarczej z sąsiednimi województwami w ramach specjalnych stref ekonomicznych i klastrów”.</p>
		7)	<p>Marszałek Województwa Lubelskiego Zarząd Województwa Lubelskiego Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego ul. Spokojna 4, 20-074 Lublin</p>	<p>BPP.L.DN.WR. 0611/12/14; 2014-04-29</p>	<p>Opinia pozytywna z uwagami/wnioskami</p> <p>1. W zakresie powiązań infrastrukturalnych – osiągnięcie właściwych parametrów technicznych i użytkowych dróg wojewódzkich łączących województwa; w projekcie zmiany PZPWL zaproponowano:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ nr 835 Lublin – Wysokie – Biłgoraj – Sieniawa – Przeworsk – Kańczuga – Dynów – Grabownica Starzeńska, klasa GP na odcinku Lublin – Biłgoraj oraz G na odcinku Biłgoraj – granica województwa; postulowana w PZPWL do zmiany kategorii na krajową; ▪ nr 854 Anopol – Kosin – Antoniów – Gorzyce, klasa G; ▪ nr 855 Olbincin – Zaklików – Stalowa Wola, klasa G; ▪ nr 857 Zaklików – Modliborzyce, klasa Z; 	<p>1. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest odniesienie do kategorii dróg. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 1999 r. Nr 43 poz. 430 z późn. zm.), dla każdej kategorii drogi jest przepisana odpowiednia klasa drogi. Określenie docelowej klasy drogi (G lub Z) jest możliwe na etapie modernizacji lub jej przebudowy przy uwzględnieniu uwarunkowań środowiskowych, terenowych oraz istniejącego zagospodarowania przestrzennego. W chwili obecnej zmodernizowano drogi wojewódzkie nr 855, 858, 867, 877. Projekt zmiany Planu nie zakłada zmian kategorii dróg. Zmiana kategorii drogi z wojewódzkiej na krajową następuje w drodze rozporządzenia ministra transportu w porozumieniu z ministrem spraw wewnętrznych i admini-</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<ul style="list-style-type: none"> ▪ nr 858 Zarzecze – Biłgoraj – Zwierzyniec – Szczebrzeszyn, klasa G; ▪ nr 863 Kopki – Krzeszów – Tarnogród – Cieszyń, klasa Z; ▪ nr 865 Jarosław – Oleszyce – Cieszanów – Bełzec, klasa G; ▪ Nr 867 Sieniawa – Wola Mołodycka – Oleszyce – Lubaczów – Podemsczyzna – Werchrata – Hrebennie, klasa G; ▪ Nr 877 Naklik – Leżajsk. <p>2. W zakresie środowiska przyrodniczego: uwzględnienie w kierunkach projektu zmiany PZPWP na mapie nr 2 – System obszarów chronionych przebiegu granic projektowanego Rezerwatu Biosfery „Roztocze – Puszcza Solska” – docelowego polsko-ukraińskiego Transgranicznego Rezerwatu Biosfery „Roztocze”.</p> <p>3. W zakresie bezpieczeństwa publicznego – większe zindywidualizowanie działań w odniesieniu do minimalizowania zagrożenia powodziowego rzek: Wisły, Tanwi, Sanny oraz Bukowej, co pozwoli na większą komplementarność współpracy międzywojewódzkiej w tym zakresie.</p>	<p>stracji oraz ministrem obrony narodowej, po wcześniejszym zasięgnięciu opinii właściwych sejmików województw, a w miastach na prawach powiatu – opinii rad miast.</p> <p>2. Negatywnie. Na mapie nr 2 System obszarów chronionych uwzględniony zostanie obszar projektowanego Rezerwatu Biosfery, po jego utworzeniu.</p> <p>3. Negatywnie. Nie dotyczy projektu zmiany Planu. W zakresie bezpieczeństwa publicznego, większe zindywidualizowanie działań w odniesieniu do minimalizowania zagrożenia powodziowego rzek: Wisły, Tanwi, Sanny oraz Bukowej należy do zadania RZWG w Krakowie.</p>
4.	RR-XVIII. 760.14.11.2013		Urząd Samorządowego Kraju Preszowskiego	–	–	Nieprzedstawienie stanowiska lub warunków w ustalonym terminie, uważa się za równoznaczne z zaopiniowaniem projektu planu (zgodnie z art. 41 ust. 2 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). /*)/
			Lwowska Obwodowa Administracja Państwowa	–	–	*)
		8)	Zakarpaska Obwodowa Administracja Państwowa	Nr 06-14/812; 2014-04-29	Opinia z uwagami 1. Przewidzieć możliwość zbudowania pieszego, rowowego oraz samochodowego punktu przejścia granicznego Lubenia – Wołosate.	1. Negatywnie. Brak umowy międzynarodowej pomiędzy Ukrainą a Polską w sprawie budowy przejścia granicznego Lubenia-Wołosate. Przejście znajduje się na terenie Bieszczadzkiego Parku Narodowego.
5.	RR-XVIII. 760.14.12.2013		Zarząd Powiatu Bieszczadzkiego	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Brzozowskiego	–	–	*)

1	2	3	4	5	6	7
			Zarząd Powiatu Dębickiego	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Jarosławskiego	–	–	*)
		9)	Zarząd Powiatu Jasielskiego ul. Rynek 18, 38-200 Jasło	AB.0722.07.2014; 2014-04-08	<p>Opinia z uwagami/wniosekami</p> <ol style="list-style-type: none"> Rozdział II pkt 1.2 (str. 23) i Rozdz. IV pkt 4.1.1 (str. 115) w akapicie dot. dróg krajowych w miejscu zapisu „droga ekspresowa relacji Krosno-Sanok” wpisać: „droga ekspresowa Kielce – Nowy Korczyn – Tarnów – Gorlice – Jasło – Krosno – droga S19 do Barwinka, z kontynuacją do Sanoka. Rozdział II pkt 2.3.3 (str. 35) w akapicie dot. przemysłu na terenie województwa w wyliczaniu „ważnych ośrodków przemysłowych” do miast dopisać miasto Jasło. Rozdział IV pkt 1.1.3 (str. 61) w akapicie dot. wzmocnienia roli miast: w ppkt 1) włączenie Mielca, Sanoka i Leska w główny węzeł infrastruktury tj. docelowy układ autostrad i dróg ekspresowych dopisać miasto Jasło (vide wniosek 1). Rozdział IV pkt 3.1.2 (str. 102) w akapicie dot. dostępności do podstawowej i specjalistycznej opieki medycznej w ppkt 3) opisującym sieć przyszpitalnych lądowisk dopisać przyszpitalne lądowisko w Jaśle. Rozdział IV pkt 3.1.3 (str. 104) w akapicie dot. rozwoju potencjału kulturowego w ppkt 2) w zapisie dot. wzmocnienia roli miast powiatowych, jako centrów upowszechniania kultury dopisać miasto Jasło. Rozdział IV pkt 3.2.1 (str. 106) – w akapicie dot. zwiększenia potencjału gospodarczego w ppkt 1) dopisać miasto Jasło, w ppkt 2) wpisać „droga ekspresowa Kielce – Nowy Korczyn – Tarnów – Gorlice – Jasło – Krosno – droga S19 do Barwinka z kontynuacją drogi ekspresowej do Sanoka”. 	<ol style="list-style-type: none"> Negatywnie. Zgodnie z KZPK 2030 jest planowana droga ekspresowa tylko na odcinku Krosno-Sanok. Nie ma podstaw prawnych dla wprowadzenia proponowanego przebiegu drogi ekspresowej relacji: Kielce – Nowy Korczyn – Tarnów – Gorlice – Jasło – Krosno – droga S19 do Barwinka, z kontynuacją do Sanoka. Pozytywnie. Zmieniony tekst rozdziału II, pkt 2.3.3. brzmi: „..., ważnymi ośrodkami przemysłowymi są także Mielec, Stalowa Wola, Krosno, Dębica, Sanok, Jasło, Jarosław, Przemysł i Tarnobrzeg” (Str.36) Pozytywnie. Zmieniony tekst brzmi: „1) włączenie w główny system infrastrukturalny tj. docelowy układ autostrad i dróg ekspresowych między innymi miast: Mielca (działanie priorytetowe), Sanoka, Leska, Jasła;” (Str.61) Pozytywnie. Zmieniony zapis projektu zmiany Planu brzmi: rozdział IV, pkt 3.1.2. „Dostępność do podstawowej i specjalistycznej opieki medycznej będzie zapewniona przez: (...) 3) rozwój infrastruktury ratownictwa medycznego, w tym: (...) • sieci przyszpitalnych lądowisk m.in. w Rzeszowie, Przemysłu, Mielcu, Krośnie, Tarnobrzegu, Lesku, Stalowej Woli, Leżajsku i Jaśle” (Str.105) Negatywnie. Do grupy ośrodków o znaczeniu regionalnym wymagających wzmocnienia, oprócz miast subregionalnych zostały dołączone dwa miasta powiatowe: Łańcut i Sanok ze względu na istniejący w nich potencjał kulturowy. Jasło ze swym potencjałem zostało zaliczone do ośrodków kultury o znaczeniu ponadlokalnym wymagającym wzmocnienia. Pozytywnie (w części). Zmieniony tekst rozdziału IV, pkt 3.2.1 brzmi: „1) dalszy rozwój głównych ośrodków przemysłowych stymulujących rozwój gospodarczy województwa (Rzeszów, Mielec, Stalowa Wola, Krosno, Dębica, Sanok, Jasło, Jarosław, Przemysł, Tarnobrzeg)”. (Str.109) Negatywnie w zakresie drogi ekspresowej – jak w poz. nr 1.

1	2	3	4	5	6	7
		10)	Zarząd Powiatu Kolbuszowskiego ul. 11-go Listopada 10, 36-100 Kolbuszowa	AB.673.10.2014; 2014-04-16	Opinia z uwagami 1. W rozdziale IV. Kierunki i zasady zagospodarowania oraz polityka przestrzenna rozwoju województwa pkt 4. Komunikacja ppkt 4.1.2. (3) (str. 117), wnioskuje uwzględnić skomunikowanie węzła autostrady A4 w Ropczycach z drogą wojewódzką nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Leżajsk, poprzez rozbudowę drogi powiatowej nr 1 225 R Kosowy – Niwiska – Kamionka – Sędziszów Młp. 2. W rozdziale VI. Obszary wsparcia pkt 1. Dziedzina działań strategicznych „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” ppkt 1 i 4, wnosi o uwzględnienie w planie powiatu kolbuszowskiego.	1. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na realizację budowy łączników drogi krajowej nr 4 z autostradą A4. W rozdziale IV, pkt 4.1.2. jest zapis: „3) dobre skomunikowanie węzłów autostradowych i dróg ekspresowych z infrastrukturą drogową województwa, łączących drogi wojewódzkie i powiatowe, w tym połączenie drogi wojewódzkiej nr 878 relacji Rzeszów-Dylągówka (z przełożeniem do węzła S19 Rzeszów-Południe)”. 2. Negatywnie. Obszary wsparcia zostały określone w Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020.
			Zarząd Powiatu Krośnieńskiego	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Leskiego	–	–	*)
		11)	Zarząd Powiatu Leżajskiego ul. Kopernika 8, 37-300 Leżajsk	AB.0722.2.2014; 2014-04-14	Opinia z uwagami 1. Wprowadzenie do części IV projektu planu w pkt 5.1.4 – „Rozwój odnawialnych źródeł energii (OZE)” możliwości rozmieszczenia na terenie powiatu leżajskiego obiektów energetyki wiatrowej – ze wskazaniem na mapie nr 4. 2. Wprowadzenie do pkt 3.1.2.3. „Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia, rozwój infrastruktury ratownictwa medycznego” – budowy przyszpitalnego lądowiska przy Szpitalu Powiatowym w Leżajsku. 3. Ujęcie biogazowni – dwóch biogazowni rolniczych: w 2012 r. na budowę biogazowni rolniczej o mocy	1. Negatywnie. Zapis w projekcie zmiany Planu określa zasady rozmieszczenia obiektów odnawialnych źródeł energii /OZE/: „Określa się zasady rozmieszczenia obiektów OZE na obszarze województwa: 1) energetyka wiatrowa wykorzystując optymalne warunki wietrzne, nie powinna być lokalizowana na terenach o dużych walorach krajobrazowych i przyrodniczych; farmy wiatrowe, jak również turbiny wiatrowe o zainstalowanej mocy powyżej 50 kW należy sytuować w odległości nie powodującej uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej”; Ponadto na mapie nr 4 Infrastruktura techniczna – „Planowana moc elektrowni wiatrowych w powiatach” pokazano powiat leżajski jako ten w którym planowana moc znajduje się w przedziale 1-10 MW. 2. pozytywnie. Zmieniony zapis projektu zmiany Planu brzmi: „Dostępność do podstawowej i specjalistycznej opieki medycznej będzie zapewniona przez: (...) 3) rozwój infrastruktury ratownictwa medycznego, w tym: (...) • sieci przyszpitalnych lądowisk m.in. w Rzeszowie, Przemyślu, Mielcu, Krośnie, Tarnobrzegu, Lesku, Stalowej Woli, Leżajsku i Jaśle” (rozdział IV, pkt 3.1.2.). (Str.105) 3. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest ogólny zapis pozwalający na budowę biogazowni rolniczych. Rozdział IV,

1	2	3	4	5	6	7
					elektrycznej 1,0MW i mocy cieplnej 1,1 MW w miejscowości Stare Miasto i elektrociepłowni na biogaz o mocy elektrycznej 999 kW i mocy cieplnej 1058 kW w miejscowości Chałupki Dębniańskie w gm. Leżajsk.	pkt 5.1.4. „ <i>Polityka przestrzenna w zakresie rozwoju odnawialnych źródeł energii w województwie realizowana będzie poprzez:</i> 4) <i>budowę biogazowni rolniczych</i> ”.
		12)	Zarząd Powiatu Lubaczowskiego <i>ul. Jasna 1, 37-600 Lubaczów</i>	formularz RG.672.1.2014; 2014-04-23	<p>Opinia z uwagami/wnioskami</p> <p>1. W rozdziale 2.1.2., w pkt 6) str. 78 – Wprowadzić zapisy:</p> <p>a) „opracowanie oraz wdrożenie monitoringu wód podziemnych w szczególności GZWP 428, 407”;</p> <p>b) „wykluczenie lokalizacji inwestycji na obszarze GZWP w przypadku braku rozwiązań gospodarki ściekowej oraz odpadami w szczególności na GZWP 428, 407”;</p> <p>c) „racjonalna gospodarka rolnicza z uwzględnieniem</p>	<p>1a). Negatywnie. Projekt zmiany Planu w rozdziale IV, pkt 2.1.2. „Ochrona zasobów wodnych”, w punkcie 9) ujmuje zagadnienie monitoringu wód zarówno powierzchniowych, jak i podziemnych, tym samym monitoringu Głównych Zbiorników Wód Podziemnych 407 i 428.</p> <p>1b). Negatywnie. W świetle obowiązującego prawa nie jest możliwe inwestowanie na obszarach pozbawionych rozwiązań z zakresu gospodarki wodno-ściekowej oraz gospodarki odpadami. Zarówno w wydawanych decyzjach o warunkach zabudowy i decyzjach o lokalizacji inwestycji celu publicznego, a także w uchwalanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określone są zasady i warunki modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej, w tym związanej z gospodarką wodno-ściekową i gospodarką odpadami.</p> <p>W projekcie zmiany Planu przyjmuje ogólne kierunki i polityki przestrzenne, które będą realizowane na poziomie lokalnym, a do obszarów GZWP 428 i 407 odnoszą się zapisy rozdziału IV, pkt 2.1.2.: „Ochrona zasobów wodnych”, dotyczące obszarów objętych ochroną:</p> <p>„<i>W celu ochrony zasobów wodnych uwzględnia się:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>obszary Głównych Zbiorników Wód Podziemnych:</i> <i>(...)- nr 407 Niecka lubelska (Chełm-Zamość),</i> <i>(...)- nr 428 Dolina kopalna Biłgoraj – Lubaczów,</i> • <i>obszary ochronne ww. zbiorników po zatwierdzeniu dokumentacji przez odpowiednie organy.</i>”. <p>oraz zasad zagospodarowania na tych obszarach: <i>„Zasady zagospodarowania oraz działania przyczyniające się do ochrony i poprawy jakości zasobów wodnych na terenie województwa, to:</i></p> <p>6) <i>racjonalne gospodarowanie na obszarach Głównych Zbiorników Wód Podziemnych;</i>”.</p> <p>1c). Negatywnie. W rozdziale IV, pkt 2.1.2. „Ochrona zasobów</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>zasad wzajemnej zgodności na obszarze GZWP”;</p> <p>d) „wykorzystanie zasobów dobrej jakości wód podziemnych GZWP 407 – Niecka Lubelska (Chełm-Zamość) do zaopatrzenia w wodę aglomeracji korzystających z ujęć wód powierzchniowych”.</p> <p>2. W 2.1.2., w pkt 9) str. 79: po wyrazie „Ukraina” dodać: „z uwzględnieniem terenów górniczych siarki Basznia oraz terenów górniczych z rejonu Jaworowskiego”.</p> <p>3. W 2.2.1. str. 90 – do zagrożeń powodziowych dopisać gminy: Cieszanów i Stary Dzików.</p>	<p>bów wodnych” sformułowane zostały ogólne zasady zagospodarowania oraz działania przyczyniające się do ochrony i poprawy jakości zasobów wodnych na terenie województwa, odnoszące się również do racjonalnej gospodarki rolniczej na obszarze GZWP: „8) <i>ochrona zasobów wodnych w celu zapewnienia mieszkańcom województwa odpowiedniej pod względem ilościowym i jakościowym wody pitnej poprzez (...):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>stosowanie dobrych praktyk w rolnictwie</i>”. <p>1d). Negatywnie. W projekcie zmiany Planu przyjmuje się ogólne kierunki polityki przestrzennej, które będą realizowane na poziomie lokalnym. Z punktu realizacji Planu istotna jest ochrona i poprawa jakości zasobów wodnych, w celu zapewnienia mieszkańcom województwa odpowiedniej pod względem ilościowym i jakościowym wody pitnej. Wykorzystanie zasobów dobrej jakości wód podziemnych GZWP 407 jak najbardziej jest zgodne z ustaleniami projektu zmiany Planu.</p> <p>2. Negatywnie. Działania kontrolne, monitorujące jakość wód powierzchniowych i podziemnych, w tym również na terenie górniczym siarki Basznia realizują odpowiednie służby krajowe, nie ma więc potrzeby wyszczególniania wskazanego w uwadze obszaru. W przypadku rejonu Jaworowskiego odpowiedzialność za prowadzeniu monitoringu spoczywa na władzach ukraińskich.</p> <p>Na mocy umowy z dnia 10 października 1996 r. między Rządem RP i Rządem Ukrainy o współpracy w dziedzinie gospodarki wodnej na wodach granicznych oraz ustaleń Polsko – Ukraińskiej Komisji ds. wód granicznych, a także na podstawie protokołu wykonawczego do Porozumienia o współpracy międzyregionalnej zawartego w dniu 26 maja 2000 r. między Wojewodą Podkarpackim a Lwowską Obwodową Administracją Państwową, rzeki graniczne są monitorowane zarówno przez stronę polską jak i ukraińską.</p> <p>3. Negatywnie. W rozdziale IV, pkt 2.2.1 „Ograniczanie zagrożenia powodziowego i przeciwdziałanie skutkom suszy” tekst: „<i>Według tych opracowań, największe zagrożenie powodziowe występuje w gminach: Brzostek, Dubiecko, Jarosław, Jeżowe, Krzywczyna, Kuryłówka, Laszki, Leżajsk, Lubaczów, Nisko, Pysznica, Radymno, Rudnik nad Sanem, Sanok, Stubno i Wiązownica. Powierzchnia obszarów zagrożonych w ww. gminach wynosi powyżej 1000 ha.</i>” otrzymuje brzmienie “<i>Według tych opracowań, największe zagrożenie powodziowe, obejmujące znaczne obszary, stwarzają rzeki: Wisła, Wisłoka,</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>4. W 3.2.3. str. 109 - rys. 15. Strefy rozwoju produkcji rolnej, w obszarze powiatu lubaczowskiego</p> <p>a) brak zaznaczonej strefy ekologizacji rolnictwa;</p> <p>b) brak zaznaczonego obszaru ochrony gleb dla celów produkcji rolnej. Należy uwzględnić dla tych stref gminy: Stary Dzików, Cieszanów, Oleszyce.</p> <p>5. W 5.1.4. str. 124 - w punkcie 5 dodać gminy: Lubaczów, Horyniec-Zdrój, Wielkie Oczy, Oleszyce.</p> <p>6. W 5.2.1. str. 125: w punkcie 1 dodać treść związaną z ograniczeniem związanym z prowadzeniem produkcji rolnej.</p> <p>7. W 5.2.1. str. 125 – należy dodać następujący punkt z treścią: „Objęcie monitoringiem wód powierzchniowych i podziemnych”.</p> <p>8. W 2.2. str. 147: do obszarów charakteryzujących się najlepszymi w regionie warunkami klimatycznymi oraz glebami o najwyższych klasach bonitacyjnych (I-III) dopisać powiat lubaczowski.</p>	<p><i>Wisłok i San. Ponadto lokalne powodzie i podtopienia stwarzają potoki górskie i mniejsze rzeki, zwłaszcza Ropa, Jasiołka, Mleczka, Wisznia, Szkło, Lubaczówka i Tanew. ”.</i></p> <p>4a). Negatywnie. Uwzględniają ogólne zapisy projektu zmiany Planu – rozdział IV, pkt 3.2.3.: „<i>Strefa intensyfikacji produkcji rolnej (...)</i> 3) <i>wspieranie metod produkcji wpływających na rozwój rolnictwa zrównoważonego</i>”, którego jedną z form jest rolnictwo ekologiczne; oraz „<i>W celu racjonalnego wykorzystania zasobów środowiska naturalnego w gospodarce rolnej na obszarze całego województwa przewiduje się:</i></p> <p>1) <i>rozwój rolnictwa ekologicznego zgodnie z wymogami ustawy o rolnictwie ekologicznym</i>”.</p> <p>4b). Negatywnie. Rozdział IV, pkt 3.2.3. W strefie ochrony gleb dla celów produkcji rolnej znalazły się obszary, które w przeważającej większości posiadają gleby w kompleksach pszennych bardzo dobrych i dobrych, pszennych górskich oraz żytnich bardzo dobrych (na podstawie Narodowego Atlasu Polski), co odpowiada klasom bonitacyjnym gruntów ornych od I do III. W powiecie lubaczowskim takie gleby nie występują w przewadze, w związku z czym, wnioskowane gminy nie zostały włączone do przedmiotowej strefy. Ustalenia projektu zmiany Planu uwzględniają ogólne zapisy pkt 3.2.3: „<i>Strefa intensyfikacji produkcji rolnej (...)</i> 1) <i>ochronę gleb najlepszych klas bonitacyjnych (...)</i>”.</p> <p>5. Negatywnie. W ustaleniach projektu zmiany Planu jest zapis odnoszący się do najlepszych warunków rozwoju energetyki geotermalnej w danych gminach.</p> <p>6. Negatywnie. Nie ma podstaw prawnych do uwzględnienia wnioskowanego zapisu.</p> <p>7. Negatywnie. Treść uwagi nie dotyczy projektu zmiany Planu.</p> <p>8. Negatywnie. Jak w poz. nr 4b).</p>
		13)	Zarząd Powiatu Łańcuckiego	AB-N-I.0722.1.2014;	Opinia z uwagami/wnioskami 1. Umieścić w Planie inwestycje, które były w planach	

1	2	3	4	5	6	7
				2014-04-10	<p>wcześniejszych:</p> <p>a) obwodnica miasta Łañcuta;</p> <p>b) estakada nad torami kolejowymi w ciągu drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik – Leżajsk – Łañcut;</p> <p>c) łącznik drogi krajowej z autostradą A4;</p> <p>2. Skorygować tekst planu w odniesieniu do obszarów problemowych związanych z zagrożeniem powodziowym powiatu łañcuckiego:</p> <p>a) największe zagrożenie na terenie powiatu łañcuckiego występuje w zlewni rzeki Wisłok i jej dopływów na terenie gmin: Białobrzegi, Czarna, Żołyńia (rz. Wisłok) oraz w gm. Łañcut (rz. Sawa) i mieście Łañcut (ciek Mościska), w gm. Markowa lokalne zagrożenie może stwarzać rzeka Markówka, w gm. Rakszawa zagrożenie jest znikome;</p> <p>b) w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego na terenie powiatu łañcuckiego należy przewidzieć w projekcie Planu budowę obwałowań na całej długości rz. Wisłok lub dodatkowe zbiorniki retencyjne lub poldery w szczególności na terenie gim: Białobrzegi, Czarna i miasta Łañcut.</p>	<p>1a), 1b). Negatywnie. Zgodnie ze Specustawami w zakresie dróg, kolei i lotnisk nie stosuje się przepisów ustawy o pizp, dlatego w projekcie zmiany Planu wskazuje się jedynie istniejące i przesadzone przebiegi dróg, dla których wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.</p> <p>1c). Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na realizację budowy łączników drogi krajowej nr 4 z autostradą A4. W rozdziale IV, pkt 4.1.1. jest zapis: „8) dobre skomunikowanie węzłów autostradowych i dróg ekspresowych z infrastrukturą drogową województwa, łączących drogi krajowe oraz przejścia graniczne z Ukrainą.”</p> <p>2a). Negatywnie. Uzupełnienie o wskazane obszary nastąpi po uzyskaniu aktualnych map obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.</p> <p>2b). Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na realizację inwestycji przeciwpowodziowych, rozdział IV, pkt 5.2.2: „Dla poprawy bezpieczeństwa powodziowego województwa planuje się: 1) wykorzystanie naturalnych predyspozycji województwa do lokalizacji dużych zbiorników retencyjnych zgodnie z KPZK 2030 oraz „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”; 2) modernizację i budowę małych zbiorników retencyjnych o funkcji przeciwpowodziowej; 3) modernizację istniejących i budowę nowych systemów obwałowań, szczególnie na terenach zainwestowanych; 4) projektowanie i budowę suchych zbiorników (poldery przepływowe); 5) racjonalne kształtowanie koryt rzek i potoków”.</p>
		Zarząd Powiatu Mieleckiego		–	–	*)
		Zarząd Powiatu Nizańskiego		–	–	*)

1	2	3	4	5	6	7
			Zarząd Powiatu Przemyskiego	–	–	*)
		14)	Zarząd Powiatu Przeworskiego <i>ul. Jagiellońska 10, 37- 200 Przeworsk</i>	RG.033.7.2013; 2014-04-18	Opinia z uwagami 1. Mapa nr 1 Sieć osadnicza i komunikacja – prosimy o zaznaczenie na mapce obrazującej sieć osadniczą i komunikację przebieg trasy Kolei Wąskotorowej Przeworsk – Dynów.	1. Pozytywnie. Przebieg linii wąskotorowej wniesiono na mapę nr 2 w skali 1:200 000, jako zasób kulturowy.
		15)	Zarząd Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego <i>ul. Konopnickiej 5, 39-100 Ropczyce</i>	formularz WA 670.8.2014; 2014-04-14	Opinia z uwagami/wnioskami 1. Str. 178, Tabela 8 w punkcie 14. Ujęcie w inwestycji pn.: „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie” – w rubryce lokalizacja terenu „powiat ropczycko-sędziszowski – gminy: Iwierzycze, Ostrów, Ropczyce, Sędziszów Młp., Wielopole Skrzyńskie”. 2. Str. 182, Tabela 13 w punkcie 6. W zadaniu „Ochrona przed powodzią w zlewni Wisłoki, w tym budowa zbiornika retencyjnego Kąty-Myscowa i Dukla” wymieniono powiat ropczycko-sędziszowski – gminy: Iwierzycze, Ostrów, Wielopole Skrzyńskie, Ropczyce, miasto Ropczyce. Wnioskujemy o uzupełnienie tej lokalizacji o miasto i gminę Sędziszów Młp. 3. Punkt 4.1.2. ppkt 3) – strona 117. Proszę dopisać połączenie węzła autostradowego w miejscowości Borek Wielki z drogą krajową E-4/ na pograniczu gmin: Ropczyce i Sędziszów Młp. 4. Str. 193 tabela 19 w wykazie inwestycji/ zadań dotyczących Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego Ujęcie w gminach powiatu ropczycko- sędziszowskiego, tj. w gminach: Iwierzycze, Ostrów, Ropczyce, Sędziszów Młp. i Wielopole Skrzyńskie, zadania inwestycyjnego: „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie” oraz dodatkowo w gminie Sędziszów Młp. zadania „Ochrona przed powodzią w zlewni rzeki Wisłoki, w tym budowa zbiorników retencyjnych Kąty-Myscowa i Dukla”. 5. Str. 104 pkt. 3.1.4. i str. 105 oraz w dziedzinie zdrowia i eko-technologii, a także ujęcie w punkcie 3, w tabeli 19 w „Wykazie inwestycji/zadań w ujęciu podmiotowym”	1. Negatywnie. W „Studium wykonalności...” tej inwestycji nie ma wymienionych tych gmin. 2. Pozytywnie. Uzupełniono tabelę 13 w punkcie 6 o <i>miasto i gminę Sędziszów Młp.</i> (Str.190) 3. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na realizację budowy łączników drogi krajowej nr 4 z autostradą A4. W rozdziale IV, pkt 4.1.1. jest zapis: „8) <i>dobrze skomunikowanie węzłów autostradowych i dróg ekspresowych z infrastrukturą drogową województwa, łączących drogi krajowe oraz przejścia graniczne z Ukrainą.</i> ” 4. Negatywnie (w części) – „ <i>Trasy rowerowe ...</i> ”. 4. Pozytywnie (w części) – „ <i>Ochrona przed powodzią w zlewni rzeki Wisłok ...</i> ” (Str.236) 5. Pozytywnie. Wniesioną uwagę uwzględniono jako działanie wpływające na zrównoważony rozwój turystyki, ponieważ Klaster Jakości Życia obejmuje trzy sektory w tym turystykę. Zmieniony zapis w rozdziale IV, pkt 3.2.4 brzmi:

1	2	3	4	5	6	7
					Ujęcie w kształtowaniu i rozwoju struktury sportowo-rekreacyjnej również zamierzeń Klastra Jakości Życia „Kraina Podkarpacie”.	„Działania te obejmują: (...) 6) <i>wspieranie rozwoju organizacji turystycznych oraz klastrow (np. Uzdrowiska Perły Polski Wschodniej z siedzibą w Rzeszowie, Bieszczadzki Transgraniczny Klaster Turystyczny z siedzibą w Lesku, Karpacki Klaster Turystyczny z siedzibą w Rzeszowie, Klaster Jakości Życia „Kraina Podkarpacie” z siedzibą w Rzeszowie);</i> ” (Str.115) 5. Negatywnie. W rozdziale VII. Realizacja Planu, w tabeli 19 „Wykaz inwestycji/zadań w ujęciu podmiotowym umieszczone zostały inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym wynikające z dokumentów rządowych i samorządowych (art. 39 ust. 5 ustawy o pizp). Inwestycje celu publicznego są to działania o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.
		16)	Zarząd Powiatu Rzeszowskiego <i>ul Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów</i>	BR.0722.7.2014; 2014-04-14	Opinia z uwagami/wnioskami 1. W rozdz. IV, Tabela 1 (str. 55): a) w kolumnie „środowisko” w pauzie trzeciej proponuje się dodać „z uwzględnieniem istniejącego osadnictwa i rozwijającej się gospodarki”. b) w kolumnie „infrastruktura społeczno- gospodarcza” w punkcie dotyczącym polityki przestrzennej w pauzie pierwszej proponuje się dodać „oraz szkolnictwa na poziomie podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym” oraz w pauzie drugiej proponuje się dodać „i opieki społecznej”. 2. W rozdz. IV pkt 1.1.6. (str. 70) – „Polityka wielofunkcyjnego rozwoju wsi na terenie woj. podkarpackiego będzie polegać na:” do punktu 7 proponuje się dopisać „oraz małych gospodarstw rodzinnych charakterystycznych dla regionu”. 3. W rozdz. IV pkt 2.1.2. (str. 78) – Zmienić lub usunąć zapis punkt 1 „stosowanie ograniczeń w inwestowaniu na terenach przyległych do cieków wodnych...”. 4. W rozdz. IV pkt 2.1.2. (str. 78) – zmienić lub usunąć	1a). Negatywnie. Przyjęte w projekcie zmiany Planu kierunki w zakresie środowiska pozostają bez zmian. Wskazane polityki uwzględniają problem istniejącego osadnictwa i rozwijającej się gospodarki. 1b). Negatywnie (w części). Plan zagospodarowania przestrzennego województwa jest dokumentem o randze regionalnej. Szkolnictwo podstawowe i gimnazjalne podlega samorządom lokalnym, szkolnictwo ponadgimnazjalne – starostwom powiatowym. 1b). Pozytywnie (w części). Zmieniony tytuł rozdziału IV, pkt 3.1.2. brzmi: „ <i>Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i opieki społecznej</i> ” (Str.6 i 105) 2. Pozytywnie. Zmieniony zapis brzmi: „ <i>wspieraniu tworzenia rentownych gospodarstw generujących wysokie dochody oraz małych gospodarstw rodzinnych charakterystycznych dla regionu;</i> ” (Str.71) 3. Negatywnie. Projekt zmiany Planu uwzględnia obowiązujące przepisy prawne m.in. prawa wodnego, prawa ochrony przyrody i szeregu innych ustaw i rozporządzeń. Ponadto zapis pkt 1 realizuje m.in. strategiczny cel środowiskowy Ramowej Dyrektywy Wodnej – osiągnięcie dobrego stanu wszystkich części wód do 2015 r. 4. Pozytywnie. Zmieniono zapis, pkt 4 otrzymał brzmienie:

1	2	3	4	5	6	7
					<p>punkt 4.</p> <p>5. W rozdz. IV pkt 2.1.2. (str. 78) – uszczegółowić pkt 5.</p> <p>6. W rozdz. IV pkt 2.1.3. (str. 81) – usunąć punkt 4.</p> <p>7. W rozdz. IV pkt 2.1.4. (str. 87) –zmienić lub usunąć punkty 1 – 3. Proponuje się dodatkowe zapisy przy „zalesianiu”, aby odbywały się w sposób uporządkowany i nie były zakładane w sposób kolidujący z produkcją rolną i rolniczym wykorzystaniem terenu.</p> <p>8. W rozdz. IV pkt 2.3. (str. 94) – Dopisać do pauzy drugiej „z uwzględnieniem i zachowaniem istniejącej produkcji rolnej”.</p> <p>9. W rozdz. IV pkt 2.3.3. (str. 98) –Tabela 3 Dobra</p>	<p>„ograniczanie lub wykluczanie lokalizacji inwestycji o znacznym zapotrzebowaniu na wodę na obszarach źródliskowych i o małej zasobności wodnej”. (Str.80)</p> <p>5. Negatywnie. Plan województwa jest dokumentem o dużym stopniu ogólności i o deklaratywnym charakterze, co uniemożliwia przedstawienie szczegółów, zwłaszcza na rysunku planu opracowywanym w skali 1:200 000. Zapisy planu będą rozwijane i uszczegółowiane na poziomie lokalnym: w planach miejscowych i studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, poprzez określenie terenów do przebudowy i budowy systemów melioracji itp.</p> <p>6. Negatywnie. Zgodnie z art. 39 ust. 3 pkt 2 ustawy o pizp „W planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia strategii rozwoju województwa oraz określa się w szczególności: (...) 2) system obszarów chronionych, w tym obszary ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, ochrony uzdrowisk oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej;”</p> <p>7. Negatywnie. Zalesienia prowadzone są zgodnie z Polityką Leśną Państwa oraz Krajowym Programem Zwiększania Lesistości po opracowaniu planu urządzania lasu, oraz na terenach przeznaczonych pod ten cel w planach miejscowych lub w decyzjach o warunkach zabudowy (art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (tj. Dz. U. 2011 r. Nr 12 poz. 59 z późn. zm.)). Zgodnie z zapisami rozdziału IV, pkt 2.1.4. Ochrona zasobów leśnych oraz rozwój trwałej, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej: „<i>W celu ochrony i zwiększania różnorodności biologicznej lasów oraz rozwoju trwałej, zrównoważonej gospodarki leśnej przewiduje się między innymi:</i></p> <p>1) kontynuację realizacji modelu zrównoważonego gospodarstwa leśnego, uwzględniającego współistnienie funkcji produkcyjnych i pozaprodukcyjnych (...),</p> <p>3) (...)</p> <ul style="list-style-type: none"> • tworzenie powiązań ekologicznych na terenach o małej lesistości, w formie płatów i wysp; • wskazywanie do zalesiania gruntów nieprzydatnych rolniczo (również małych obszarów).”. <p>8. Negatywnie. Brak bezpośredniego związku między proponowanym zapisem a problematyką ochrony dziedzictwa kulturowego.</p> <p>9. Negatywnie. Sformułowane pytanie nie ma charakteru</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>kultury współczesnej województwa podkarpackiego – czy lista podlegała konsultacjom społecznym i czy obejmuje wszystkie obiekty województwa podkarpackiego według kryteriów?;</p> <p>10. W rozdz. IV pkt 3.1. (str. 101) – „Rozwój szkolnictwa wyższego” proponuje się dopisać „i edukacji na poziomie podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym” „Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia” – dopisać „i opieki społecznej” i tym samym zmienić zapis zdania: „zakłada się podniesienie poziomu życia mieszkańców województwa poprzez poprawę dostępności mieszkańców do usług oświaty <u>na wszystkich szczeblach</u>, ochrony zdrowia, <u>opieki społecznej</u>, kultury, sportu i rekreacji oraz podniesienie jakości świadczonych usług.</p> <p>11. W rozdz. IV pkt 3.1.4. (str. 105) – „Kształtowanie struktury przestrzennej infrastruktury sportowo – rekreacyjnej odbywać się będzie poprzez: ...” Czy ujęcie imienne tylko jednego obiektu pozwoli na zrównoważony rozwój regionu w tym zakresie i dofinansowanie także innych obiektów?</p>	<p>uwagi / wniosku. Lista nie podlegała konsultacjom społecznym sensu stricto, ze względu na brak podstaw prawnych do ich przeprowadzenia. Nie mniej jednak, w ramach prowadzonych prac nad Planem w roku 2008 rozesłano do wszystkich gmin ankietę mającą na celu zebranie informacji do projektu zmiany Planu. Ankieta zawierała m.in. pytanie następującej treści: „Czy na terenie gminy znajdują się dobra kultury współczesnej w rozumieniu art. 2 pkt 10 ust. o pizp?”</p> <p>Wyniki ankiety wykorzystano przy wyborze obiektów i założeń przestrzennych. Ich lista została zaakceptowana podczas posiedzenia Wojewódzkiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w dniu 14.09.2011r. Należy podkreślić, iż lista nie ma charakteru zamkniętego, co wynika m.in. z charakteru zapisów definicji ustawowej zawierającej kryteria o charakterze subiektywnym, co przekłada się na zapis projektu zmiany Planu: „<i>objęcie ochroną (...) także innych obiektów spełniających ustawowe kryteria dóbr kultury współczesnej</i>”.</p> <p>10. Negatywnie (w części). Plan województwa jest dokumentem o randze regionalnej. Szkolnictwo podstawowe i gimnazjalne podlega samorządom lokalnym, szkolnictwo ponadgimnazjalne – starostwom powiatowym.</p> <p>10. Pozytywnie (w części). Zmieniony tytuł rozdziału IV, pkt 3.1.2. brzmi: „<i>Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i opieki społecznej</i>” (Str.6 i 105)</p> <p>Zmieniony ogólny zapis w rozdziale IV, pkt 3.1.: <i>„Zakłada się podniesienie poziomu życia mieszkańców województwa poprzez poprawę dostępności mieszkańców do usług oświaty na wszystkich szczeblach, ochrony zdrowia i opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji oraz podniesienie jakości świadczonych usług”</i> (Str.103)</p> <p>11. Negatywnie. Oprócz jednego obiektu wymienionego imiennie (CK-S w Arłamowie) kształtowanie struktury przestrzennej odbywać się będzie poprzez ogólne zapisy określone w projekcie zmiany Planu – rozdział IV, pkt 3.1.4.: <i>„1) budowę nowych, rozbudowę i modernizację istniejących obiektów i urzędzeń sportowych w celu organizacji imprez sportowych o charakterze krajowym i międzynarodowym, w tym m.in. w Rzeszowie, Przemyślu, Tarnobrzegu, Krośnie, Stalowej Woli, Mielcu, Dębicy, Sanoku i Jasle; 3) kształtowanie i rozwój wielofunkcyjnych ośrodków pełniących funkcje sportowe, rekreacyjne i kulturalne, poprzez budowę nowych i modernizację istniejących obiektów;</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>12. W rozdz. IV pkt 3.2. (str. 106) – Polityka przestrzenna: Lokalizacja wielkopowierzchniowych obiektów handlowych jest wskazana jako jeden z czterech warunków rozwoju gospodarczego. Czy była prowadzona analiza, co do lokalizacji tego typu obiektów jako elementu rozwoju gospodarczego?</p> <p>13. W rozdz. IV pkt 3.2.1. (str. 107) – W punkcie dotyczącym rozwoju infrastruktury integrującej potencjał naukowo – badawczy z sektorem gospodarczym dopisać powstanie Parku Naukowo – Technologicznego Rzeszów – Dworzysko (teren miasta Rzeszów i gminy Głogów Małopolski).</p> <p>14. W rozdz. IV pkt 3.2.3. (str. 109) – W punkcie dotyczącym prowadzenia intensyfikacji produkcji rolnej dopisać: „uwzględnienie wsparcia dla małych gospodarstw uwzględniających specyfikę rolnictwa podkarpackiego</p>	<p>4) budowę i modernizację obiektów i urządzeń sportowych oraz infrastruktury przeznaczonej do rekreacji, w tym m.in. pieszej, rowerowej, wodnej i narciarskiej (szlaki piesze, ścieżki edukacyjne, przyrodnicze i rowerowe, kąpieliska, przystanie wodne, plaże, wyciągi narciarskie, kolejki linowe krzeselkowe i gondolowe, kolejki terenowo – torowe, trasy do narciarstwa biegowego), zwłaszcza w miejscowościach wypoczynkowych i na terenach atrakcyjnych turystycznie”.</p> <p>12. Negatywnie. Rozdział IV, pkt 3.2.2. Nie prowadzono analizy. W projekcie zmiany Planu stwierdza się, że tego typu obiekty odgrywają coraz większe znaczenie w strukturze handlu (diagnoza) i wskazuje się kryteria, jakie należy brać pod uwagę przy ich lokalizacji. Określa się również w sposób ogólny predysponowane do rozwijania takiej formy handlu miasta i obszary. Stosownie do art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672 z późn. zm.) handel zalicza się do działalności gospodarczej, stąd w projekcie zmiany Planu jest elementem rozwoju gospodarczego.</p> <p>13. Negatywnie. Uwzględniają ogólne zapisy projektu zmiany Planu – rozdział IV, pkt 3.2.1: <i>„7) rozwój inwestycji ukierunkowanych na rozwój istniejących i tworzenie nowych parków naukowo-technologicznych i przemysłowych, centrów transferu technologii, inkubatorów technologicznych, centrów innowacji oraz ośrodków naukowych i badawczo-rozwojowych lokalizowanych głównie w dużych i średniej wielkości miastach: Rzeszowie, (...) oraz na obszarach specjalnych stref ekonomicznych;</i> <i>9) wzmocnienie istniejących i rozwój nowych obszarów aktywności gospodarczej, w tym ukierunkowanych na inwestycje z branży zaawansowanych technologii m.in. w powiatach grodzkich: Rzeszowie (...)” i powiatach ziemskich: (...) rzeszowskim (...);</i> Inwestycja pn. „Przygotowanie terenów inwestycyjnych pod budowę Parku Naukowo – Technologicznego Rzeszów – Dworzysko znalazła się w rozdziale VII Realizacja Planu w tabeli 8 „Wykaz inwestycji/zadań w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007-2013”.</p> <p>14. Negatywnie. Uwzględniają ogólne zapisy projektu zmiany Planu – rozdział IV, pkt 3.2.3.: <i>„3) wspieranie metod produkcji wpływających na rozwój rolnictwa zrównoważonego”.</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>i pozwalającej zachować krajobraz kulturowy”.</p> <p>15. W rozdz. IV nie uwzględniono dróg powiatowych.</p> <p>16. W rozdz. IV pkt 4.1.3. (str. 118) – Rozwinięcie punktu 7 przez dodanie zdania: „przede wszystkim dla obsługi Strefy Rzeszów – Dworzysko”.</p> <p>17. W rozdz. IV pkt 5.1.4. (str. 123) – Polityka przestrzenna w zakresie rozwoju odnawialnych źródeł energii w województwie realizowana będzie poprzez budowę elektrowni wiatrowych i wodnych w świetle zapisu na stronie 39: Ze względu na negatywne oddziaływanie elektrowni wiatrowych na cenne zasoby przyrodniczo – środowiskowe, szorstkość terenu oraz rozproszoną zabudowę, wykorzystywanie obszaru województwa lokalizacja takich elektrowni jest utrudniona. Dotyczy to także ochrony walorów krajobrazowych.</p> <p>18. W rozdz. VI (str. 155) – W punkcie 1 dopisać „i edukacji”, a w punkcie 2 proponujemy dopisać „opieka społeczna”;</p> <p>19. W rozdz. VI pkt 1 (str. 157) – W punkcie 4, pauza 6, proponujemy dopisać: tworzenie warunków sprzyjających zwiększeniu zorganizowanej obecności rolników na rynku produktów rolnych” oraz proponujemy dopisać nową pauzę: „wspieranie tworzenia lokalnych targowisk osiedlowych i przydrożnych;</p> <p>20. W rozdz. VI pkt 2 (str. 158) – Dopisać: a) do wspieranych kierunków działań: – rozwój infrastruktury edukacyjnej, – rozbudowa bazy opieki społecznej; b) do kierunków zagospodarowania przestrzennego: – kompleksowy rozwój poprzez inwestycję na wszystkich szczeblach edukacji, – rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i opieki społecznej.</p> <p>21. W rozdz. VI pkt 3 (str. 161) – W punkcie 3 dopisać</p>	<p>15. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest odniesienie do dróg krajowych i wojewódzkich. Plan nie zabrania działań w zakresie modernizacji dróg powiatowych.</p> <p>16. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na realizację budowy nowych terminali na głównych liniach. W rozdziale IV, pkt 4.1.3. jest zapis: <i>„7)modernizację istniejących i budowę nowych terminali przeładunkowych na głównych liniach kolejowych województwa;”.</i></p> <p>17. Negatywnie. Zapis w projekcie zmiany Planu określa zasady rozmieszczenia obiektów OZE: <i>„Określa się zasady rozmieszczenia obiektów OZE na obszarze województwa: 1) energetyka wodna powinna opierać się głównie na budowie małych elektrowni wodnych (MEW), z wykorzystaniem istniejących budowli piętrzących oraz jednoczesną poprawą drożności cieków wodnych, jako korytarzy migracyjnych zwierząt; 2) energetyka wiatrowa wykorzystując optymalne warunki wietrzne, nie powinna być lokalizowana na terenach o dużych walorach krajobrazowych i przyrodniczych; farmy wiatrowe, jak również turbiny wiatrowe o zainstalowanej mocy powyżej 50 kW należy sytuować w odległości niepowodującej uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej;”.</i></p> <p>18. Negatywnie. Obszary wsparcia są przeniesione ze Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020.</p> <p>19. Negatywnie. jw.</p> <p>20. Negatywnie. jw.</p> <p>21. Negatywnie. jw.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					„poprzez oddziaływanie na ustawodawcę dotyczące planów zagospodarowania przestrzennego 22.W rozdz. VI pkt 4 (str. 165) – Czy w wyliczeniu terenów dla energetyki wiatrowej została uwzględniona analiza ze strony 39 tj. „ze względu na negatywne oddziaływanie elektrowni wiatrowych na cenne zasoby przyrodniczo – środowiskowe, szorstkość terenu oraz rozproszoną zabudowę, wykorzystywanie obszaru województwa dla lokalizacji takich elektrowni jest utrudnione”?	22. Negatywnie. jw.
			Zarząd Powiatu Sanockiego	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Stalowowolskiego	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Strzyżowskiego	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Tarnobrzeskiego	–	–	*)
6.	RR-XVIII. 760.14.13.2013		Wójt Gminy Adamówka	–	–	*)
			Wójt Gminy Baligród	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Baranów Sandomierski	–	–	*)
			Wójt Gminy Besko	–	–	*)
			Wójt Gminy Białobrzegi	–	–	*)
			Wójt Gminy Bircza	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Błazowa	–	–	*)
		17)	Burmistrz Miasta i Gminy Boguchwała ul. Tkaczowa 134, 36-040 Boguchwała	formularz B.670.4.2014; 2014-04-14	Opinia z uwagami 1. Tabela nr 18, str. 190 – uzupełnienie zapisów o budowę drogi ekspresowej S19, odcinka Rzeszów – Barwinek z węzłem „Lutoryż” połączonym w sposób bezkolizyjny z drogą krajową nr 9 i linią kolejową. Przebudowa wiaduktu jako skrzyżowania dwupoziomowego z drogą krajową nr 9 i wiaduktu nad linią kolejową oraz budowa drogi na teren SSE w Boguchwale.	1. Pozytywnie (w części). W liście projektów kluczowych RPO WP z lutego 2014 r. jest zadanie: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 869 łączącej węzeł A-4 Rzeszów Zachodni z węzłem S-19 Jasionka, połączonej w sposób bezkolizyjny z istniejącymi drogami krajowymi nr 9 Radom – Barwinek i nr 19 Kuźnica – Rzeszów i linią kolejową L-71 – etap IV budowa skrzyżowania dwupoziomowego z DK9 i wiaduktu nad linią kolejową L-71 oraz budowa drogi do Parku Technologicznego”, lata realizacji zadania 2012-2015, gmina Głogów Młp.: Rudna Mała, Rogoźnica. (Str.198)

1	2	3	4	5	6	7
					<p>1. Negatywnie (w części). Zgodnie z Uchwałą nr 26/2014 Rady Ministrów z dnia 4 marca 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015” w załączniku nr 5 do realizacji w nowej perspektywie finansowej UE 2014-2020 zaliczono odcinek drogi ekspresowej S19 relacji: węzeł Świlcza – węzeł Rzeszów-Południe. W chwili obecnej przystąpiono do realizacji ww. odcinka drogi ekspresowej S19. Na terenie miasta i gminy Boguchwała jest zlokalizowany jeden węzeł na drodze ekspresowej S19 o nazwie „Rzeszów-Południe”, który ma połączenie z drogą krajową DK4 i DK9 (na terenie miasta Rzeszów). Nie planuje się na terenie gminy Boguchwała innych dodatkowych węzłów na drodze ekspresowej S19. Realizację drogi ekspresowej S19 na odcinku węzeł Rzeszów Południe – Barwinek przesunięto na lata po 2020 roku.</p> <p>2. Negatywnie. W tabeli nr 19 umieszczone zostały inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym wynikające z dokumentów rządowych i samorządowych (art. 39 ust. 5 ustawy o pizp) w ujęciu podmiotowym. Brak wnioskowanej inwestycji/zadania w analizowanych dokumentach rządowych i samorządowych na lata 2007-2013.</p> <p>3. Negatywnie. Brak takiego zadania w WPGO. Zgodnie z „Planem gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego” instalacją regionalną dla Gminy jest projektowana instalacja w Rzeszowie.</p> <p>4. Negatywnie. Przebudowa, budowa nowych dróg należy do zadań własnych poszczególnych zarządców dróg. Projekt zmiany Planu uwzględnia przesądzone lokalizacje nowych dróg po uzyskaniu decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Brak takiego zadania w programach rządowych i w RPO WP.</p>	<p>1. Negatywnie (w części). Zgodnie z Uchwałą nr 26/2014 Rady Ministrów z dnia 4 marca 2014 r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015” w załączniku nr 5 do realizacji w nowej perspektywie finansowej UE 2014-2020 zaliczono odcinek drogi ekspresowej S19 relacji: węzeł Świlcza – węzeł Rzeszów-Południe. W chwili obecnej przystąpiono do realizacji ww. odcinka drogi ekspresowej S19. Na terenie miasta i gminy Boguchwała jest zlokalizowany jeden węzeł na drodze ekspresowej S19 o nazwie „Rzeszów-Południe”, który ma połączenie z drogą krajową DK4 i DK9 (na terenie miasta Rzeszów). Nie planuje się na terenie gminy Boguchwała innych dodatkowych węzłów na drodze ekspresowej S19. Realizację drogi ekspresowej S19 na odcinku węzeł Rzeszów Południe – Barwinek przesunięto na lata po 2020 roku.</p> <p>2. Negatywnie. W tabeli nr 19 umieszczone zostały inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym wynikające z dokumentów rządowych i samorządowych (art. 39 ust. 5 ustawy o pizp) w ujęciu podmiotowym. Brak wnioskowanej inwestycji/zadania w analizowanych dokumentach rządowych i samorządowych na lata 2007-2013.</p> <p>3. Negatywnie. Brak takiego zadania w WPGO. Zgodnie z „Planem gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego” instalacją regionalną dla Gminy jest projektowana instalacja w Rzeszowie.</p> <p>4. Negatywnie. Przebudowa, budowa nowych dróg należy do zadań własnych poszczególnych zarządców dróg. Projekt zmiany Planu uwzględnia przesądzone lokalizacje nowych dróg po uzyskaniu decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Brak takiego zadania w programach rządowych i w RPO WP.</p>
		18)	Wójt Gminy Bojanów ul. Parkowa 5, 37-433 Bojanów	IMG.II.6745.1. 2014; 2014-04-17	<p>Opinia z uwagami</p> <p>1. Część IV. Kierunki i zasady zagospodarowania oraz polityka przestrzenna rozwoju województwa (s. 91) w powiązaniu z częścią VII. Realizacja planu (s. 182, 242-243) w punkcie: 2.2. Zapobieganie zagrożeniom środowiska i minimalizowanie ich negatywnych skutków (2.2.1. Ograniczanie zagrożenia powodziowego i przeciwdziałanie skutkom suszy) wpisano, że przewiduje się „...modernizację oraz rozbudowę obecnego</p>	<p>1. Negatywnie. „Budowa nowego wału w miejscowości Krawce” zawarta jest w zadaniu nr 31 (Ochrona przed powodzią w zlewni rzeki Łęg). Natomiast brak jest zadania obejmującego budowę zbiornika retencyjnego i polderu przeciwpowodziowego „Krawce”. Proponowany zapis w projekcie zmiany Planu zapis nie ogranicza możliwości realizacji zbiornika retencyjnego i polderu Krawce.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					systemu przeciwpowodziowego, ukierunkowanego głównie na budowę zbiorników retencyjnych, polderów, modernizację istniejących wałów...” natomiast w części VII odnoszącej się do realizacji zadań nie zostało ujęte zadanie obejmujące budowę zbiornika retencyjnego i polderu przeciwpowodziowego „Krawce”, o którym była mowa w Planie obowiązującym. Wnioskuje o wpisanie tego zadania do katalogu inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym w ujęciu podmiotowym, jak również do wykazu inwestycji/ zadań realizowanych w ramach programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły (tabela 13, s. 181).	
			Wójt Gminy Borowa	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Brzostek	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Brzozów	–	–	*)
			Wójt Gminy Brzyska	–	–	*)
			Wójt Gminy Bukowsko	–	–	*)
			Wójt Gminy Chłopice	–	–	*)
			Wójt Gminy Chmielnik	–	–	*)
			Wójt Gminy Chorkówka	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanowa	–	–	*)
		19)	Wójt Gminy Cisna 38-607 Cisna 49	formularz – ; 2014-04-17	<p>Opinia z uwagami</p> <p>1. Projekt Planu, Mapa nr 6. Rozszerzyć tereny planowane do rozwoju zabudowy, brak wyznaczonych terenów przeznaczonych do zainwestowania może w przyszłości skutkować utrudnieniami w realizacji inwestycji.</p> <p>2. Mapa nr 5 – Wnioskuje się o nie wprowadzanie obszarów szczególnego zagrożenia ciągłości korytarzy, w sytuacji gdy nie zostały udokumentowane trasy migracyjne w konkretnym miejscu.</p>	<p>1. Negatywnie. Projekt zmiany Planu nie wskazuje obszarów do rozwoju zabudowy. Art. 39 ust. 3 ustawy o pizp mówi wyłącznie o rozwoju sieci osadniczej. Na mapie nr 6 są tereny istniejącego zainwestowania.</p> <p>2. Negatywnie. Art. 39 ustawy o pizp określa zakres planu zagospodarowania przestrzennego województwa, w tym obowiązków uwzględnienia ustaleń koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju. W KPZK 2030 określone zostały kierunki polityki przestrzennej wobec obszarów funkcjonalnych cennych przyrodniczo, a Rys. 28 zawiera następujące ustalenie „Wyznaczenie korytarzy ekologicznych i kształtowanie obszarów funkcjonalnych krajowej hierarchicznej sieci uwzględniającej prototypowe systemy ponadlokalnych korytarzy ekologicznych:</p>

1	2	3	4	5	6	7
						<p>– ECONET (wg IOŚ 1996), – sieć łącząca obszary N2000 (wg Zakładu Badania Ssaków, PAN Białowieża 2006), – obszary wspólne dla obydwu sieci, – korytarze rzeczne, – kierunki migracji zewnętrznych”.</p> <p>Odcinki korytarzy ekologicznych najbardziej zagrożone zablokowaniem, w miejscach ich przewężenia spowodowanego wylesieniem lub urbanizacją tzw. „hot spots” oraz korytarze ekologiczne określone zostały w opracowaniu wskazanym w KPZK 2030 tj. w „Projekcie korytarzy ekologicznych łączących europejską sieć Natura 2000 w Polsce” sporządzonym pod kierunkiem prof. Jędrzejewskiego w Zakładzie Badania Ssaków w Białowieży. Korytarze ekologicznych określonych w projekcie zmiany Planu nie należy interpretować, jako faktycznych zasięgów, czy linii migracji o określonej szerokości, lecz jako szerokie, funkcjonalne obszary migracji zwierząt leśnych i dwuśrodowiskowych. Uszczegółowienie ich zasięgu (wyznaczenie granic), właściwe dla odpowiedniej skali planistycznej winno nastąpić na poziomie lokalnym.</p> <p>Obszar gminy jest objęty programem „Ochrona ostoi karpackiej fauny puszczańskiej – korytarze migracyjne” współfinansowanym przez Szwajcarsko-Polski Program Współpracy, realizowanym w latach 2012-2014. W ramach programu wyznaczone zostaną istniejące korytarze migracyjne zwierząt, przekazane zostaną zainteresowanym instytucjom i jednostkom samorządu terytorialnego. Mapa wynikowa z inwentaryzacją szlaków migracyjnych zwierząt zostanie uwzględniona na rysunku Planu, o ile zostanie przekazana przed jego uchwaleniem.</p>
			Wójt Gminy Cmolas	–	–	*)
			Wójt Gminy Czarna (powiat bieszczadzki)	–	–	*)
		20)	Wójt Gminy Czarna (powiat dębicki)	UG.670.7.2014; 2014-05-05	Przesłanie „Formularzy zgłoszenia uwag i wniosków” nw.: – Przedsiębiorstwo Drogowo Mostowe S.A. w Dębicy – „Kop-Trans” Wydobyte Sprzedaż i Transport Kruszywa Piotr Jarosz – Kopalnie Kruszywa „JAROSZ” Piotr i Adam Jarosz s.c. Dot. miejscowości: Chotowa w Gminie Czarna.	Rozpatrzenie uwag i wniosków zgłoszonych w Formularzach – Lp. dok. 92), 93), 94).

1	2	3	4	5	6	7
		21)	Wójt Gminy Czarna (powiat łańcucki) 37-125 Czarna 260	WI.671.2.2014; 2014-04-15	<p>Opinia z uwagami</p> <p>1. Zapis planu o tym, że oznaczenia na mapach PZPWP mają charakter orientacyjny i nie mogą stanowić podstawy do bezpośredniego przenoszenia ich do rysunków w skalach szczegółowych, budzi wątpliwości, co do rzetelnego uwzględnienia ustaleń Planu Województwa w sporządzanych przez Gminę SUIKZP, jak i w mpzp.</p> <p>2. Konieczne jest wprowadzenie ograniczeń (...) obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz realizacja inwestycji technicznych poprawiających bezpieczeństwo przeciwpowodziowe (...) na terenie Gminy Czarna, w zlewni Wisłoka i potoków: m.in.: Pogwizdówka, Glemieniec oraz przewidzieć budowę obwałowań na całej długości rzeki Wisłok oraz regulację koryt ww. potoków.</p> <p>3. W miejscowości Medynia Głogowska z uwagi na nagromadzenie cennych elementów przyrodniczych, planuje się utworzenie rezerwatu przyrody – brak doprecyzowania, jaka część miejscowości ma być objęta tą formą ochrony przyrody i jakie ograniczenia w użytkowaniu terenu będzie to rodziło.</p> <p>4. W Planie wskazuje się jedynie istniejące i projektowane, już przesadzone przebiegi dróg, kolei. Niniejszy plan znosi więc część inwestycji przewidzianych w dotychczas obowiązującym PZPWP.</p> <p>5. Gmina Czarna wskazana jest w planie m.in. jako jedna z gmin w woj. posiadająca dogodne warunki dla rozwoju energetyki wiatrowej – wg opinii profesjonalistów tereny Gminy Czarna nie są terenami wietrznymi.</p>	<p>1. Negatywnie. Oznaczenia przedstawione na mapach projektu zmiany Planu mają charakter orientacyjny, właściwy dla skali, w której zostały sporządzone. Nie mogą w związku z tym stanowić podstawy do bezpośredniego przenoszenia ich do rysunków w skalach szczegółowych.</p> <p>2. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na realizację inwestycji przeciwpowodziowych, w rozdziale IV pkt 5.2.2 jest zapis: „Dla poprawy bezpieczeństwa powodziowego województwa planuje się: (...) 2) modernizację i budowę małych zbiorników retencyjnych o funkcji przeciwpowodziowej; 3) modernizację istniejących i budowę nowych systemów obwałowań, szczególnie na terenach zainwestowanych; 4) projektowanie i budowę suchych zbiorników (poldery przepływowe); 5) racjonalne kształtowanie koryt rzek i potoków”.</p> <p>3. Negatywnie. Na tym etapie planowania nie jest dokładnie znana granica rezerwatu przyrody. Uszczegółowienie granic oraz zasad użytkowania terenu będzie znane w momencie utworzenia rezerwatu przyrody.</p> <p>4. Negatywnie. Na dzień dzisiejszy obowiązują „Specustawy w zakresie dróg, kolei i lotnisk ...” w związku z powyższym nie ma podstaw prawnych dla wprowadzania do projektu zmiany Planu nie przesądzonych przebiegów dróg i kolei.</p> <p>5. Negatywnie. Gmina Czarna została pokazana w obszarach strategicznej interwencji, jako teren, na którym wstępują dogodne warunki dla rozwoju energetyki wiatrowej. Dane te wraz z mapą pochodzą z przyjętej przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w 2013 roku Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020.</p>
			Wójt Gminy Czermin	–	–	*)
			Wójt Gminy Czudec	–	–	*)
			Burmistrz Miasta Dębica	–	–	*)
		22)	Wójt Gminy Dębica ul. Stefana Batorego 13,	GPK.6722.3.2014 2014-04-17	<p>Opinia pozytywna z uwagami/wnioskami</p> <p>1. Rozdział 3.2. Kształtowanie Warunków Rozwoju</p>	<p>1. Pozytywnie. Zmieniony zapis projektu zmiany Planu –</p>

1	2	3	4	5	6	7
			39-200 Dębica		<p>Gospodarczego – na str. 107, w punkcie 6, w strefie Mieleckiej, podstrefie gmina Dębica uzupełnienie o informację: „(z kompleksami inwestycyjnymi Pustków, Pustynia – Zawada)”.</p> <p>2. Podrozdział 4.1.1. „Rozwój powiązań drogowych wzmacniających zewnętrzną dostępność komunikacyjną województwa w wymiarze krajowym i transgranicznym (międzynarodowym) – str. 114 oraz rozdział Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym (str.172) w ujęciu Podmiotowym i Przedmiotowym (tabele) - na stronie 115, po pkt 9 dodanie punktu: „budowa łączników autostrady A4 Dębica Wschodnia z drogą wojewódzką nr 985 oraz drogą krajową nr 4” lub uzupełnienie p. 10 o powyższą treść oraz odpowiednich tabel – str. 191, 198.</p>	<p>rozdział IV, pkt 3.2.1. brzmi: <i>„6) rozwój zainwestowania i powiększenie istniejących specjalnych stref ekonomicznych (Mieleckiej SSE EURO-PARK MIELEC, Tarnobrzskiej SSE EURO-PARK WISŁOSAN, Krakowskiej SSE) oraz rozwój nowych stref ekonomicznych”</i> dopuszcza rozwój kompleksu inwestycyjnego Pustków, Pustynia – Zawada. (Str.110)</p> <p>2. Negatywnie. W RPO WP jest następujące zadanie: <i>„Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 985 Nagnajów – Baranów Sandomierski – Mielec – Dębica na odcinku Mielec – Dębica etap II”</i>, które jest umieszczone w tabeli 18 projektu zmiany Planu. Nie ma zadania w liście projektów RPO WP dotyczącego budowy łączników autostrady A4. W ustaleniach projektu zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na budowę łączników drogi krajowej nr 4 z autostradą A4. W rozdziale IV, pkt 4.1.2. jest zapis: <i>„3) dobre skomunikowanie węzłów autostradowych i dróg ekspresowych z pozostałą infrastrukturą drogową województwa, łączących drogi wojewódzkie i powiatowe, w tym połączenie drogi wojewódzkiej nr 878 relacji Rzeszów – Dylągówka (z przełożeniem do węzła S19 Rzeszów – Południe)”</i>.</p>
			Wójt Gminy Dębowiec	–	–	*)
			Wójt Gminy Domaradz	–	–	*)
			Wójt Gminy Dubiecko	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Dukla	–	–	*)
			Wójt Gminy Dydnia	–	–	*)
			Burmistrz Miasta Dynowa	–	–	*)
			Wójt Gminy Dynów	–	–	*)
			Wójt Gminy Dzikowiec	–	–	*)
		23)	Wójt Gminy Fredropol	ROŚ.607.8.2014; 2014-04-16	Opinia pozytywna	
			Wójt Gminy Frysztak	–	–	*)
			Wójt Gminy Gać	–	–	*)
			Wójt Gminy Gawłuszowice	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Głogów Małopolski	–	–	*)

1	2	3	4	5	6	7
			Wójt Gminy Gorzyce	–	–	*)
		24)	Wójt Gminy Grębów 39-410 Grębów 394	PLP.6745.2.2014; 2014-04-11	<p>Opinia z uwagami/wnioskami</p> <p>1. W części IV, pkt 2.2.1. w powiązaniu z cz. VII uwzględnienie zadania obejmującego budowę zbiornika retencyjnego i polderu przeciwpowodziowego „Krawce” (str. 91 i str. 182, 242-243):</p> <p>a) w części planu dotyczącym zapobiegania zagrożeniom środowiska i minimalizowaniu ich negatywnych skutków, przewiduje się: „... modernizację oraz rozbudowę obecnego systemu przeciwpowodziowego ukierunkowanego głównie na budowę zbiorników retencyjnych, polderów, modernizację istniejących wałów” – wnioskuje o wpisanie nazwy zadania „Budowa zbiornika retencyjnego i polderu przeciwpowodziowego Krawce” do katalogu zadań;</p> <p>b) wpisanie ww. zadania do katalogu inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym w ujęciu podmiotowym, jak również do wykazu inwestycji/zadań realizowanych w ramach „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” (tabela 13, str. 181).</p>	<p>1a). Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na realizację inwestycji przeciwpowodziowych, rozdział IV, pkt 5.2.2. „Dla poprawy bezpieczeństwa powodziowego województwa planuje się:</p> <p>1) wykorzystanie naturalnych predyspozycji województwa do lokalizacji dużych zbiorników retencyjnych zgodnie z KPZK 2030 oraz „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” oraz zapis dopuszczający:</p> <p>2) modernizację i budowę małych zbiorników retencyjnych o funkcji przeciwpowodziowej;</p> <p>3) modernizację istniejących i budowę nowych systemów obwałowań, szczególnie na terenach zainwestowanych;</p> <p>4) projektowanie i budowę suchych zbiorników (poldery przepływowe);</p> <p>5) racjonalne kształtowanie koryt rzek i potoków”.</p> <p>1b). Negatywnie. Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły nie przewiduje zadania pn. „Budowa zbiornika retencyjnego i polderu przeciwpowodziowego Krawce”.</p>
		25)	Wójt Gminy Grodzisko Dolne	RPR.7320.1.2014; 2014-04-22	<p>Opinia negatywna z uwagami</p> <p>1. W Planie nie przewidziano możliwości lokalizowania elektrowni wiatrowych w całym powiecie leżajskim. Wniosek o przeanalizowanie zapisów i ujęcie gminy Grodzisko Dolne pow. leżajski w Planie, przez dopuszczenie lokalizacji elektrowni wiatrowych.</p>	<p>1. Negatywnie. Nie ma podstaw prawnych do uwzględnienia wnioskowanego zapisu w projekcie zmiany Planu. Projekt zmiany Planu nie wyznacza stref lokalizowania elektrowni wiatrowych, natomiast określa pewne warunki ich lokalizacji. Na rys. 31 wskazano wyłącznie obszary strategicznej interwencji dotyczące energetyki wiatrowej wynikające wprost ze Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020.</p>
			Wójt Gminy Haczów	–	–	*)
			Wójt Gminy Harasiuki	–	–	*)
			Wójt Gminy Horyniec-Zdrój	–	–	*)
			Wójt Gminy Hyżne	–	–	*)
			Wójt Gminy Iwierzyce	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Iwonicz Zdrój	–	–	*)

1	2	3	4	5	6	7
			Wójt Gminy Jarocin	–	–	*)
			Burmistrz Miasta Jarosławia	–	–	*)
			Wójt Gminy Jarosław	–	–	*)
			Wójt Gminy Jasienica Rosielna	–	–	*)
			Burmistrz Miasta Jasła	–	–	*)
			Wójt Gminy Jasło	–	–	*)
		26)	Wójt Gminy Jaśliska	konsultacje SO.033.5.2014. PU; 2014-04-09	Opinia z uwagami/wnioskami 1. Uwzględnić zmianę kategorii drogi powiatowej Nr 2116R, na odcinku Jaśliska – Lipowiec – Czeremcha – Granica Państwa, na drogę wojewódzką (Uchwała Nr LIV/279/14 Rady Gminy Jaśliska z 31.03.2014r. i mapka w załączeniu).	1. Negatywnie. Projekt zmiany Planu nie zmienia kategorii dróg.
			Wójt Gminy Jawornik Polski	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Jedlicze	–	–	*)
			Wójt Gminy Jeżowe	–	–	*)
			Wójt Gminy Jodłowa	–	–	*)
			Wójt Gminy Kamień	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Kańczuga	–	–	*)
		27)	Burmistrz Miasta i Gminy Kolbuszowa <i>ul. Obrońców Pokoju 21, 36-100 Kolbuszowa</i>	RGKiB.671.1. 2014; 2014-04-24	Opinia z uwagami/wnioskami 1. 1.2. Województwo w przestrzeni europejskiej, str. 21 uzupełnienie zapisu o treści: „Elementami sieci bazowej są: ... droga ekspresowa S19 odcinek, Rzeszów – Lublin oraz magistrala kolejowa E30, w którą wpisuje się linia kolejowa nr 91 ...” o zapis: „Droga krajowa nr 9 Radom- Rzeszów – Barwinek oraz linia kolejowa nr 71 Rzeszów – Ocice”. 2. 1.2. Województwo w przestrzeni krajowej i dokumentach strategicznych, str. 23 – proponuje się uzupełnienie zapisu o treści: „Kluczowe znaczenie dla transportu międzynarodowe-	1. Negatywnie. Droga krajowa nr 9 Radom – Rzeszów – Barwinek oraz linia kolejowa nr 71 Rzeszów – Ocice nie należą do sieci bazowej transeuropejskiej sieci transportowej zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej i uchylające decyzję nr 661/2010/UE (Dz.U. L 348 z 20.12.2013r., str. 1-128) oraz Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1316/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. ustanawiające instrument „Łącząc Europę”, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 913/2010 oraz uchylające rozporządzenia (WE) nr 680/2007 i (WE) nr 67/2010 (Dz.U. L 348 z 20.12.2013r., str. 129-171). 2. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu zapis odnosi się do najważniejszej sieci dróg krajowych, tj. autostrady i dróg ekspresowych. Zapis w projekcie zmiany Planu: „ <i>Droga ekspresowa S19 będzie miała strategiczne znaczenie dla funkcyjono-</i>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>go i krajowego na obszarze województwa podkarpackiego ma sieć dróg krajowych. W przyszłości najważniejszą rolę na jego terenie odgrywać będą:” o zapis: „- droga krajowa nr 9 Radom – Barwinek”.</p> <p>3.1.2 Województwo w przestrzeni krajowej i dokumentach strategicznych; str. 24 – proponuje się uzupełnienie zapisu o treść: „Na obszarze województwa podkarpackiego zakłada się między innymi budowę zbiornika Kąty-Myscowa oraz realizację sieci mniejszych zbiorników takich jak zbiornik retencyjny w Świerczowie w dorzeczu Wisły”.</p> <p>4.2.4 Komunikacja 2.4.1. Układ drogowy, str. 36 – uzupełnienie zapisu o treść: „Droga krajowa nr 9 Radom – Barwinek będzie mieć kluczowe znaczenie dla połączenia centrum Polski ze stolicą województwa podkarpackiego. Dzięki połączeniu z autostradą A4 i drogą ekspresową S19 stworzyć będzie ważny układ komunikacyjny północ-południe, wschód-zachód”.</p> <p>5.2.4 Komunikacja 2.4.1. Układ drogowy, str. 37 – uzupełnienie zapisu o treść: Ważną rolę odgrywać będzie „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Leżajsk” W celu poprawy dostępności komunikacyjnej konieczne jest wykonanie rozbudowy drogi wojewódzkiej 875 Mielec – Leżajsk (DW 875) na odcinku Kolbuszowa – Sokołów Młp. Jest to ostatni odcinek całego ciągu drogowego od Połańca poprzez most na Wiśle, obwodnicę Mielca, odcinek Mielec – Kolbuszowa – Sokołów Młp. I odcinek Sokołów Małopolski – Leżajsk, czyli połączenie 4 dróg krajowych: nr 79, nr 9, nr 19 i nr 77.</p> <p>6.2.4 Komunikacja 2.4.2. Układ drogowy, str. 37 – uzupełnienie zapisu o treść: „Priorytetem w zakresie rozwoju infrastruktury kolejowej w województwie powinno być zwiększenie powiązań kolejowych z centralną Polską i regionami sąsiednimi, modernizacja i rewitalizacja istniejących linii, większe wykorzystanie linii LHS, linii kolejowej nr 71 Ocice – Rzeszów Gł. oraz rozwój transportu in-</p>	<p>wania układu sieci dróg ekspresowych i autostrad w Polsce, gdyż jej przebieg wzdłuż wschodniej granicy kraju, połączy kraje bałtyckie z krajami Europy południowej (szlak transportowy „Via Carpathia”). W województwie podkarpackim skrzyżowanie autostrady A4 z drogą ekspresową S19 tworzy ważny węzeł komunikacyjny w rejonie miasta Rzeszowa.”</p> <p>3. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu w rozdziale II „Syn-teza uwarunkowań”, pkt 1.2. jest zapis uwzględniający wniosek „Na obszarze województwa podkarpackiego zakłada się między innymi budowę zbiornika Kąty-Myscowa oraz realizację sieci mniejszych zbiorników w górnej części dorzecza Wisły ...”.</p> <p>4. Negatywnie. Zapis odnosi ogólnie do sieci dróg krajowych (bez wymieniania ich z nazwy i numeracji).</p> <p>5. Negatywnie. Zapis projektu zmiany Planu odnosi się do terenów, gdzie zaznacza się brak dróg krajowych. Przez gminę Kolbuszowa przebiega droga krajowa nr 9. Powiązania komunikacyjne są pokazane na mapie nr 1.</p> <p>6. Negatywnie. Treść uwagi odnosi się do rozdziału IV „Kierunki i zasady zagospodarowania oraz polityka przestrzenna rozwoju województwa” pkt 4.1.3. „Rozwój spójnego przestrzennie systemu kolejowego w zakresie zewnętrznych i wewnętrznych powiązań województwa.”</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>termodalnego.”</p> <p>7. III. Wizja rozwoju województwa, str. 49 – uwzględnienie w analizie wizji rozwoju przestrzennego województwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> – obwodnicy miasta Kolbuszowa w ciągu drogi krajowej nr 9 Radom – Barwinek, – przebudowy drogi wojewódzkiej nr 875 Leżajsk – Mielec na odcinku Kolbuszowa – Sokołów Młp. – przebudowy drogi wojewódzkiej nr 987 Kolbuszowa – Sędziszów Młp. wraz z przełożeniem drogi wojewódzkiej w celu połączenia jej z drogą krajową nr 9 Radom – Barwinek w miejscowości Kolbuszowa Górna. <p>8. IV. Kierunki i zasady zagospodarowania oraz polityka przestrzenna rozwoju województwa, str. 53 – uwzględnienie w analizie inwestycji: Przyjęte w Planie Zagospodarowania Województwa Podkarpackiego kierunki zagospodarowania wraz z polityką przestrzenną są zgodne... i uwzględniają wskazane w niej projektowane inwestycje celu publicznego:</p> <ul style="list-style-type: none"> – obwodnica miasta Kolbuszowa w ciągu drogi krajowej nr 9 Radom – Barwinek, – droga wojewódzka nr 875 Leżajsk-Mielec – droga wojewódzka nr 987 Kolbuszowa – Sędziszów Młp. <p>9. System osadniczy; 1.1.1 Utrzymanie policentrycznego charakteru osadnictwa, str. 59 – brak informacji o komunikacji rowerowej dotyczącej powiatu i gminy Kolbuszowa w połączeniu z innymi regionami województwa.</p> <p>10. System osadniczy; 1.1.3 Wzmocnienie roli miast jako ośrodków kreujących wysoką jakość życia mieszkańców, str. 60 – uwzględnienie: miasta Kolbuszowa: w części „Miasta na obszarze województwa oprócz ośrodka krajowego i ww. ośrodków regionalnych, to ośrodki:</p> <ul style="list-style-type: none"> – – zagrożonych podstawach rozwoju, położone poza oddziaływaniem większych ośrodków...” <p>11. System osadniczy; 1.1.4 Poprawa funkcjonalności</p>	<p>7. Negatywnie. Wizja rozwoju województwa wskazuje na pewien model rozwoju województwa w sposób ogólny i systemowy. Zaproponowane szczegóły nie mogą być uwzględnione w rozdziale III.</p> <p>8. Negatywnie. Zapis ogólny projektu zmiany Planu pozwala na realizację projektów celu publicznego – rozdział IV „Kierunki i zasady zagospodarowania oraz polityka przestrzenna rozwoju województwa”. Przyjęte w projekcie zmiany Planu kierunki zagospodarowania wraz z polityką przestrzenną są odzwierciedleniem celów, priorytetów i kierunków określonych w Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020.</p> <p>9. Negatywnie. Komunikacja rowerowa nie dotyczy tematu „Utrzymanie policentrycznego charakteru osadnictwa”.</p> <p>10. Negatywnie. Miasto Kolbuszowa zostało zaliczone do ośrodków: „o dobrych podstawach rozwoju, położone w bezpośrednim otoczeniu większych miast (miasta powiatowe: Brzozów, Jasło, Kolbuszowa, Lubaczów, Nisko i Strzyżów oraz inne miasta: Baranów Sandomierski, Boguchwała, Dukla, Głogów Małopolski, Iwonicz Zdrój, Kołaczyce, Przecław, Sieniawa i Tyczyn);” zgodnie z opracowaniem „Charakterystyka systemu osadniczego województwa podkarpackiego z identyfikacją biegunów wzrostu oraz wyróżnieniem obszarów funkcjonalnych na poziomie regionalnym i lokalnym”.</p> <p>11. Negatywnie. Kolbuszowa nie jest zaliczona do istniejących</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>i spójności przestrzennej miast pełniących funkcje biegunów wzrostu, str. 61 – proponuje się uzupełnienie zapisu o treść: Ze względu na pełnione dominujące funkcje, bieguny wzrostu na terenie województwa podzielono na 5 typów: – bieguny <u>wielofunkcyjne</u> (Rzeszów – Łańcut, Przemyśl, Kolbuszowa)</p> <p>12. System osadniczy; 1.1.4. Poprawa funkcjonalności i spójności przestrzennej miast pełniących funkcje biegunów wzrostu, str. 62 – uzupełnienie zapisu „Rzeszów – Łańcut (biegun o znaczeniu krajowym) 1) wspieranie rozwoju funkcji metropolitalnych; ... o treść: a) 2) poprawa dostępności zewnętrznej poprzez rozwój powiązań transportowych w kierunku Warszawy (przez Kolbuszową, Nową Dębę, Tarnobrzeg, Sandomierz) między innymi poprzez „Budowę obwodnicy Kolbuszowej w ciągu drogi krajowej nr 9 Radom-Barwinek” oraz nadanie odcinkowi drożdze krajowej nr 9 na odcinku od autostrady A4 do Nowej Dęby rangi drogi ekspresowej; b) 3) poprawa dostępności wewnętrznej, między innymi poprzez modernizację dróg wojewódzkich, w tym drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Leżajsk na odcinku Kolbuszowa – Sokołów Małopolski, drogi wojewódzkiej nr 987 Kolbuszowa Sędziszów (wraz z budowa łącznika od DW987 do DK9) i z kierunku Leżajska i Dynowa; c) tworzenie korzystnych warunków do rozwoju stref inwestycyjnych m.in. poprzez poprawę spójności sieci drogowej (przebudowa drogi wojewódzkiej 875 Leżajski – Mielec).</p> <p>13. System osadniczy; 1.1.4 Poprawa funkcjonalności i spójności przestrzennej miast pełniących funkcje biegunów wzrostu, str. 64 – proponuje się uzupełnienie zapisu o treść: Integracja pomiędzy miastami tworzącymi potencjalne bieguny wzrostu odbywać się będzie przede wszystkim w oparciu o następujące działania: 4) poprawę spójno-</p>	<p>biegunów wzrostu, natomiast została wymieniona jako potencjalny biegun wzrostu. „Ze względu na położenie, potencjał rozwojowy i kreujące się powiązania pomiędzy miastami, potencjalnymi biegunami wzrostu mogą być w przyszłości (rys. 2): • Rzeszów – Łańcut – Kolbuszowa;”.</p> <p>12a). Pozytywnie (w części). Wprowadzono poprawki w tekście, nowy zapis brzmi: „2) poprawa dostępności zewnętrznej poprzez rozwój powiązań transportowych w kierunku Warszawy (przez Kolbuszową, Nową Dębę, Tarnobrzeg i Sandomierz);” (Str.63) 12a). Negatywnie w zakresie zapisu dotyczącego obwodnicy Kolbuszowej. Obwodnica Kolbuszowej została zaznaczona na mapie nr 1. 12b). Pozytywnie (w części). Wprowadzono poprawki w tekście, nowy zapis brzmi: „3) poprawa dostępności wewnętrznej, między innymi poprzez modernizację dróg wojewódzkich z kierunku Dynowa, Leżajska, Kolbuszowej i Strzyżowa;” (Str.63) 12b). Negatywnie w zakresie wskazywania numerów poszczególnych dróg. 12c). Pozytywnie (w części). Wprowadzono poprawki w tekście, nowy zapis brzmi: „5) tworzenie korzystnych warunków do rozwoju stref inwestycyjnych m.in. poprzez poprawę spójności sieci drogowej;” (Str.63) 12c). Negatywnie w zakresie wskazywania poszczególnych dróg. 13. Pozytywnie. Wprowadzono poprawki w tekście, nowy zapis brzmi: „4) poprawę spójności sieci drogowej w województwie.” (Str.65)</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>ści sieci drogowej w województwie.</p> <p>14. System osadniczy; 1.1.6 Wielofunkcyjny rozwój wiejskich obszarów funkcjonalnych (WOF) str. 70 – proponuje się uzupełnienie zapisu o treść: Przykładowe typy działań wspierających wielofunkcyjny rozwój wsi na terenie województwa podkarpackiego:</p> <ul style="list-style-type: none"> – budowa, przebudowa, rozbudowa dróg wojewódzkich i lokalnych, – budowa ścieżek rowerowych, – budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury przesyłania i oczyszczania ścieków, – tworzenie połączeń komunikacyjnych z ośrodkami miejskimi m.in. poprzez połączenia kolejowe i szybką kolej podmiejską. – wspieranie edukacji zawodowej w celu dostosowania do zapotrzebowania na rynku pracy <p>15. System osadniczy; 1.1.6 Wielofunkcyjny rozwój wiejskich obszarów funkcjonalnych (WOF) str. 73 – proponuje się uzupełnienie zapisu o treść: Polityka w zakresie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich nieuczestniczących w procesach rozwojowych województwa polegać będzie na:</p> <p>1) poprawie dostępności komunikacyjnej między innymi poprzez wspieranie rozwoju lokalnych połączeń transportowych, zwłaszcza na kierunkach gdzie czas dojazdu do większych miast przekracza 60 min. (Bieszczady, Beskid Niski, okolice Dynowa, obszar powiatu kolbuszowskiego)</p> <p>16. 2.1.6 Zapewnienie wysokiej jakości powietrza i ograniczenie emisji gazów cieplarnianych, str. 88, 89 – do podstawowych działań w zakresie poprawy jakości powietrza należy dodać:</p> <p>7) termomodernizacja obiektów mieszkalnych, 8) zmiana systemu źródeł ogrzewania w budynkach jednorodzinnych oraz wielorodzinnych z ogrzewaniem piecowym, 9) zmiana zachowań mieszkańców będąca następstwem akcji promocyjnych i informacyjno- edukacyjnych prowadzonych przez gminę, 10) modernizacja oświetlenia ulicznego.</p> <p>17. 2.2.1. Ograniczenie zagrożenia powodziowego</p>	<p>14. Pozytywnie (w części). Wprowadzono poprawki w tekście, nowy zapis brzmi: „3) <i>poprawie dostępności komunikacyjnej, między innymi poprzez: budowę, przebudowę i rozbudowę dróg ponadlokalnych, tworzenie nowych połączeń kolejowych w tym szybkiej kolei podmiejskiej oraz budowę ścieżek rowerowych;</i>” „5) <i>rozwoju systemu usług, w tym zdrowia i edukacji oraz podniesienie jakości kształcenia i wspieranie edukacji zawodowej w celu dostosowania do zapotrzebowania na rynku pracy;</i>” (Str.71) 14. Negatywnie w zakresie budowy, rozbudowy, przebudowy infrastruktury przesyłania i oczyszczania ścieków. Jest już zapis: „6) <i>modernizacji i budowie nowych systemów infrastruktury technicznej;</i>”</p> <p>15. Pozytywnie. Uzupełniono zapis, nowy zapis w projekcie zmiany Planu brzmi: „1) <i>poprawie dostępności komunikacyjnej, między innymi poprzez wspieranie rozwoju ponadlokalnych połączeń transportowych, zwłaszcza na kierunkach, gdzie czas dojazdu do większych miast przekracza 60 min. (Bieszczady, Beskid Niski, Pogórze Dynowskie, północne części powiatów: kolbuszowskiego, stalowowolskiego i niżańskiego oraz wschodnia część powiatu lubaczowskiego);</i>” (Str.74)</p> <p>16. Negatywnie. Proponowane działania mieszczą się w zapisie projektu zmiany Planu: „1) <i>realizacja naprawczych Programów Ochrony Powietrza opracowanych dla strefy podkarpackiej i strefy miasta Rzeszów, dla wytypowanych obszarów występowania przekroczeń poziomów dopuszczalnych i docelowych zanieczyszczeń powietrza</i>” (rozdział IV, pkt 2.1.6.).</p> <p>17. Pozytywnie. W rozdziale IV, pkt 2.2.1. tekst: „<i>Według tych</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>i przeciwdziałanie skutkom suszy, str. 90 – brak uwzględnienia terenów zagrożenia powodzią na obszarze Gminy Kolbuszowa (Obszar zagrożenia stanowi załącznik graficzny).</p> <p>18. Infrastruktura społeczno-gospodarcza 3.1.1 Rozwój szkolnictwa wyższego, str. 101 – proponuje się uzupełnienie zapisu o treść: W celu podniesienia potencjału społecznego i gospodarczego województwa przewiduje się rozwój szkolnictwa wyższego, który będzie obejmował: 1) ... 2) rozwój istniejących uczelni wyższych w ośrodkach subregionalnych: Przemyślu, Krośnie, Tarnobrzegu, Stalowej Woli i Mielcu i lokalnych: Jarosławiu, Przeworsku, Jaśle, Sanoku, Dębicy, Nisku i <u>Kolbuszowej (Weryni)</u>, w zakresie bazy dydaktycznej, badawczej i socjalnej.</p> <p>19. Infrastruktura społeczno-gospodarcza 3.1.1 Rozwój szkolnictwa wyższego, Rys. 10. Kierunki rozwoju szkolnictwa wyższego, str. 102 – proponuje się wprowadzenie do rysunku nowej lokalizacji – miejscowości Werynia.</p> <p>20. Komunikacja. 4.1.1 Rozwój powiązań drogowych wzmacniających zewnętrzną dostępność komunikacyjną województwa w wymiarze krajowym i transgranicznym, strona 114-115 – proponuje się uzupełnienie zapisu o treść: W celu poprawy zewnętrznej dostępności komunikacyjnej woj. Przewiduje się rozbudowę sieci dróg tranzytowych..., w tym: a) 11) budowa obwodnicy Kolbuszowej w ciągu drogi krajowej nr 9; b) 12) podniesienie rangi drogi krajowej nr 9 na</p>	<p>opracowań, największe zagrożenie powodziowe występuje w gminach: Brzostek, Dubiecko, Jarosław, Jeżowe, Krzywca, Kuryłówka, Laszki, Leżajsk, Lubaczów, Nisko, Pysznica, Radymno, Rudnik nad Sanem, Sanok, Stubno i Wiązownica. Powierzchnia obszarów zagrożonych w ww. gminach wynosi powyżej 1000 ha.” otrzymuje brzmienie: „Według tych opracowań, największe zagrożenie powodziowe, obejmujące znaczne obszary, stwarzają rzeki: Wisła, Wisłoka, Wisłok i San. Ponadto lokalne powodzie i podtopienia stwarzają potoki górskie i mniejsze rzeki m.in. Ropa, Jasiołka, Mleczka, Wisznia, Szkło, Lubaczówka i Tanew.” Zapis nie wyklucza występowania zagrożenia powodziowego na innych obszarach województwa. (Str.93)</p> <p>18. Pozytywnie. Zmieniony zapis brzmi: „1) wzmocnienie wiodącej roli Rzeszowa, jako głównego ośrodka akademickiego i naukowo-badawczego województwa poprzez rozbudowę istniejącej bazy dydaktycznej, naukowo-badawczej i socjalnej rzeszowskich uczelni wyższych (z wiodącymi: Politechnika Rzeszowska, Uniwersytet Rzeszowski, Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania oraz w ich zamiejscowych ośrodkach: Jasionka, Bezmiechowa, Stalowa Wola, Albigowa, Werynia, Krasne, Kielnarowa, Tyczyn), a także budowę nowych obiektów, m.in. dla potrzeb planowanego do utworzenia kierunku lekarskiego na wydziale medycznym Uniwersytetu Rzeszowskiego;” (rozdział IV, pkt 3.1.1.). (Str.104)</p> <p>19. Pozytywnie. W rozdziale IV, pkt 3.1.1. na rys. 10 wprowadzono kategorię: „zamiejscowe ośrodki uczelni rzeszowskich”. (Str.104)</p> <p>20. Negatywnie. Treść uwagi ma odniesienie w projekcie zmiany Planu w zapisach ogólnych – rozdział IV, pkt 4.1.1, 4.1.2.</p> <p>20a). Negatywnie. Obwodnica Kolbuszowej została zaznaczona na mapie nr 1. 20b). Negatywnie. Podniesienie rangi drogi krajowej nr 9 –</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>odcinku od autostrady A4 do Nowej Dęby do rangi drogi ekspresowej;</p> <p>c) 13) dokończenie przebudowy drogi wojewódzkiej nr 875 na odcinku Kolbuszowa Sokołów Małopolski w celu połączenia DK9 z S19</p> <p>d) 14) budowa łącznika pomiędzy drogą wojewódzką nr 987 i drogą krajową nr 9 w miejscowości Kolbuszowa Górna.</p> <p>21. Komunikacja 4.1.3 Rozwój spójnego przestrzennie systemu kolejowego w zakresie zewnętrznych i wewnętrznych powiązań województwa – str. 118 – proponuje się uzupełnienie zapisu o treść: Priorytetem w zakresie rozwoju infrastruktury kolejowej jest zwiększenie zewnętrznych powiązań kolejowych województwa oraz rozwój transportu intermodalnego. W tym przewiduje się: 6) modernizację i rewitalizację regionalnych linii kolejowych, w tym linii nr 71, 101, 106, i 108.</p> <p>22. V. Obszary problemowe wraz z zasadami zagospodarowania 1.1 Obszary tracące dotychczasowe funkcje społeczno-gospodarcze, str. 139 – proponuje się uzupełnienie zapisu o treść: Obszary przemysłowe na terenie województwa podkarpackiego... – Problem ten dotyczy też mniejszych miast, między innymi Sanoka, Nowej Dęby i Kolbuszowej.</p> <p>23. VI. Obszary wsparcia 1.Dziedzina działań strategicznych „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, str. 156 – proponuje się uzupełnienie zapisu o treść: 1. „wzmacnianie istniejących i rozwijanie nowych innowacyjnych sektorów przemysłu- obszar obejmujący powiaty ziemskie: dębicki, jasielski, kolbuszowski, krośnieński, leżajski, łańcucki, mielecki,</p> <p>24. VI. Obszary wsparcia 1.Dziedzina działań strategicznych „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, str. 156 – Rys. 26 – proponuje się aktualizację mapy zgodnie z uwagami przedstawionymi do zapisów dokumentu</p> <p>25. VI. Obszary wsparcia 1.Dziedzina działań strategicznych „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, str. 157 – proponuje się uzupełnienie zapisu o treść: Wzmocnienie jakości kształcenia w ramach istnieją-</p>	<p>brak w dokumentach strategicznych i rządowych.</p> <p>20c), 20d). Negatywnie. Treść uwagi ma odniesienie w projekcie zmiany Planu w zapisach ogólnych – rozdział IV, pkt 4.1.1, 4.1.2.</p> <p>21. pozytywnie. Treść uwagi ma odniesienie w projekcie zmiany Planu w zapisach ogólnych – rozdział IV, pkt 4.1.3. Uzupełniono zapis o linie nr 71: <i>„6) modernizację i rewitalizację regionalnych linii kolejowych, w tym linii nr 71, 101, 106 i 108 oraz nr 25 na odcinku Dębica – Ocice, które mają służyć zwiększeniu liczby połączeń, a w przypadku linii nr 25 przywróceniu ruchu pasażerskiego;”</i> (Str.123)</p> <p>22. pozytywnie. Uzupełniono tekst o miasto Kolbuszowa, nowy zapis brzmi: <i>„Problem ten dotyczy też mniejszych miast, między innymi Sanoka, Nowej Dęby i Kolbuszowej.”</i> (Str.144)</p> <p>23. Negatywnie. Obszary i działania zostały przeniesione z obowiązującej Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020.</p> <p>24. Negatywnie. Obszary wsparcia i działania zostały przeniesione z obowiązującej Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020.</p> <p>25. Negatywnie. Obszary wsparcia i działania dotyczą obowiązującej Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>cych i nowych kierunków studiów – oraz rozwijanie systemu kształcenia na poziomie wyższym, wzmacniającego specjalizacje regionalne – obszar obejmujący miasta, w których usytuowane są uczelnie wyższe: Dębica, Jarosław, <u>Kolbuszowa</u>, Krosno, Mielec, Nisko, Przemysł, Przeworsk, Rzeszów, Sanok, Stalowa Wola, Tarnobrzeg.</p> <p>26. Prognoza 2.2.1.3 Zmiany w zakresie ochrony środowiska, str. 30 – brak w prognozach oddziaływania na środowisko skutków oddziaływania Planu zadań ochronnych dla obszarów NATURA 2000.</p>	<p>26. Negatywnie. W Prognozie w pkt 2.2.1.3. zacytowano zapisy art. 39 ust. 3 ustawy o pizp. W ustawie nie ma mowy o braku w prognozach oddziaływania na środowisko skutków oddziaływania Planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000.</p>
			Burmistrz Miasta i Gminy Kołaczyce	–	–	*)
		28)	Wójt Gminy Komańcza 38-543 Komańcza 166	formularz – ; 2014-04-22	<p>Opinia z uwagami/wnioskami</p> <p>1. Brak jest w części opisowej i graficznej obszarów złóż pozostałych kopalin – str. 75, 151, mapa nr 2. Z1 – Moszczaniec Z2 – Jawornik Z3 – Komańcza-eksploatowany Z4 – Komańcza II Z5 – Komańcza III Z6 – Krymieniec Z7 – Wysoczany-eksploatowany Z8 – Szczawne-Kulaszne Z9 – Moszczaniec Z10 – Radoszyce Z11 – Balnica</p>	<p>1. Negatywnie.</p> <p>– odnośnie złóż Moszczaniec, Komańcza, Jawornik, Komańcza III, Krymieniec, Wysoczany – uwaga jest nieuzasadniona, gdyż zostały one ujęte na mapie nr 2 i rys. 7 projektu zmiany Planu;</p> <p>– odnośnie złoża Szczawne-Kulaszne, zgodnie z art. 39 ust. 3 pkt. 8 ustawy o pizp „W planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia strategii rozwoju województwa oraz określa się w szczególności: (...) 8) obszary występowania udokumentowanych złóż kopalin (...)” oraz zgodnie z art. 95 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2011 r. Nr 163 poz. 981 z późn. zm.) „udokumentowane złoża kopalin (...) w celu ich ochrony ujawnia się w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz planach zagospodarowania przestrzennego województwa”. W projekcie zmiany Planu na mapie nr 2 i rysunkach w części tekstowej umieszczono wszystkie złoża kopalin objętych własnością górniczą (art. 10 ust 1 i 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze) przysługującą Skarbowi Państwa (kopaliny strategiczne). Ze względu na znaczną liczbę udokumentowanych złóż pozostałych surowców, o zróżnicowanych zasobach i zasięgu przestrzennym oraz z uwagi na skalę mapy i dbałość o jej czytelność w projekcie zmiany Planu zastosowano kryterium częstości występowania oraz kryterium</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>2. Plan nie zawiera w części opisowej i graficznej osuwisk – str. 31, 91 – wnioskuję się o ich wykazanie na terenie gminy Komańcza.</p>	<p>zasobności. Wskazano przede wszystkim złoża kopalni rzadko występujących w na terenie województwa i kraju oraz niezagospodarowane złoża o dużych zasobach jako złoża o największym znaczeniu dla regionalnej gospodarki surowcowej. Stąd na mapie nr 2 i rys. 7 w części opisowej brak części złóż, które nie mieszczą się w kryterium zasobności przyjętym dla części graficznej, określonym w legendach rysunków w tekście, stanowiących uzupełnienie treści mapy nr 2. Niemniej złoża mniej zasobne, nieujęte w części graficznej są chronione na podstawie zapisów projektu zmiany Planu: „<i>Ochrona i racjonalna gospodarka zasobami kopalni polegać będzie głównie na: 1) ochronie przestrzeni nad złożami oraz wprowadzaniu ograniczeń w zainwestowaniu w odniesieniu do: (...) niezagospodarowanych złóż surowców skalnych, chemicznych i innych (...), które stanowią będą potencjalne obszary koncesyjne</i>” (rozdział IV, pkt 2.1.1.). Powyższe zapisy odnoszą się do wszystkich złóż pozostałych kopalni, niezależnie od ich powierzchni i zasobności złoża, stanowią wytyczne do planowania przestrzennego na poziomie gminy;</p> <p>– odnośnie złóż Radoszyce i Balnica – wymienione złoża nie figurują w bazach udokumentowanych złóż kopalni – MIDAS i Infogeoskarb Państwowego Instytutu Geologicznego tj. jednostki kompetentnej do prowadzenia rejestru udokumentowanych złóż kopalni.</p> <p>2. Negatywnie.</p> <p>– str. 31 – zapisy w tekście projektu zmiany Planu mają charakter ogólny i nie odnoszą się do konkretnego terenu, w tym do gminy Komańcza.</p> <p>– str. 91 – zapisy w tekście projektu zmiany Planu (również po korekcie) mają charakter ogólny i nie wykluczają występowania obszarów osuwiskowych na danym terenie. Wprowadzono korekty zapisów projektu zmiany Planu tj.:</p> <p>W zdaniu: „<i>Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wskazuje orientacyjne obszary występowania osuwisk oraz obszary potencjalnego występowania osuwisk,...</i>” skreślono wyrazy: „<i>obszary występowania osuwisk oraz</i>”.</p> <p>Usunięto zapis o brzmieniu: „<i>Sytuacja taka miała miejsce w wielu gminach, m.in. powiatu strzyżowskiego: Czudec, Strzyżów i Niebylec, powiatu przemyskiego: Bircza, Dubiecko i Krzywca oraz w gminie Dukla w powiecie krośnieńskim.</i>”.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>3. Wnioskuje się o rozszerzenie terenów planowanych do rozwoju zabudowy.</p> <p>4. Wnioskuje się o nie powiększanie terenów Natura 2000, bez szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej potwierdzającej ważne elementy ochrony obszarów Natura 2000.</p> <p>5. Wnioskuje się o wprowadzenie zapisów umożliwiających pobór żwiru z cieków wodnych w ramach powszechnego korzystania z wód na potrzeby gminy.</p> <p>6. Prognoza nie zawiera obszarów szczególnego zagrożenia ciągłości korytarzy, a w ślad za tym wymagań</p>	<p>Na mapie nr 5 pierwotnie przedstawione zostały obszary osuwiskowe wyznaczone na podstawie opracowania Instytutu Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią Polskiej Akademii Nauk z 2001 r. „Analiza zjawisk osuwiskowych na terenie województwa podkarpackiego” – jedynym dostępnym opracowaniu w formacie cyfrowym, zawierającym granice obszarów osuwiskowych dla całego województwa. Od 2006 r. PIG-PIB realizuje Program Ochrony Przeciwoświsowej SOPO, którego celem jest m.in. rozpoznanie, udokumentowanie i zaznaczenie na mapie w skali 1:10 000 wszystkich osuwisk oraz terenów potencjalnie zagrożonych ruchami masowymi w Polsce. Dane dotyczące osuwisk, są nieustannie aktualizowane i korygowane, a przygotowane w ramach projektu mapy cyfrowe udostępnione zostaną dopiero po zakończeniu Programu SOPO. Do 2015 r. planuje się zakończyć II etap Programu SOPO, a całość projektu do 2022 r. Wspomniana „Analiza zjawisk ...” z 2001 r., może zawierać dane nieaktualne, więc na mapie nr 5 usunięto warstwę osuwisk wprowadzonych na jej podstawie i pozostawiono jedynie granicę zasięgu obszaru potencjalnego występowania osuwisk (bez zaznaczania granic konkretnych osuwisk). Obszar ten przestrzennie odnosi się głównie do Karpat, a tym do terenu gminy Komańcza.</p> <p>3. Negatywnie. Projekt zmiany Planu nie wskazuje terenów przewidzianych do rozbudowy, a jedynie tereny istniejącego zainwestowania.</p> <p>4. Negatywnie. Zgodnie z art. 39 ust. 3 pkt 2 ustawy o pizp „W planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia strategii rozwoju województwa oraz określa się w szczególności: (...) 2) system obszarów chronionych, w tym obszary ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, ochrony uzdrowisk oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej;”. Projekt zmiany Planu uwzględnia granice obszarów Natura 2000 wg bazy Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.</p> <p>5. Negatywnie. Zasady wydobywania z wód powierzchniowych kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów, a także wycinania roślin z wód lub brzegu w ramach korzystania z wód regulują przepisy ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 145 z późn. zm.).</p> <p>6. Negatywnie. Uzasadnienie tak jak w projekcie zmiany Planu. Art. 39 ustawy o pizp określa zakres planu zagospoda-</p>

1	2	3	4	5	6	7
					określonych w planach miejsc właściwego przeznaczenia i zasad zabudowy (zakazów zabudowy) – str. 34, 155, mapa 5 – Wnioskuje się o nie wprowadzenie obszarów szczególnego zagrożenia ciągłości korytarzy, w sytuacji, gdy nie zostały udokumentowane trasy migracyjne w konkretnym miejscu.	rowania przestrzennego województwa, w tym obowiązek uwzględnienia ustaleń koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju. W KPZK 2030 określone zostały kierunki polityki przestrzennej wobec obszarów funkcjonalnych cennych przyrodniczo, a Rys. 28 zawiera następujące ustalenie „Wyznaczenie korytarzy ekologicznych i kształtowanie obszarów funkcjonalnych krajowej hierarchicznej sieci uwzględniającej prototypowe systemy ponadlokalnych korytarzy ekologicznych: – ECONET (wg IOŚ 1996), – sieć łącząca obszary N2000 (wg Zakładu Badania Ssaków, PAN Białowieża 2006), – obszary wspólne dla obydwu sieci, – korytarze rzeczne, – kierunki migracji zewnętrznych”. Odcinki korytarzy ekologicznych najbardziej zagrożone zablokowaniem, w miejscach ich przewężenia spowodowanego wylesieniem lub urbanizacją tzw. „hot spots” oraz korytarze ekologiczne określone zostały w opracowaniu wskazanym w KPZK 2030 tj. w „Projekcie korytarzy ekologicznych łączących europejską sieć Natura 2000 w Polsce” sporządzonym pod kierunkiem prof. Jędrzejewskiego w Zakładzie Badania Ssaków w Białowieży. Korytarzy ekologicznych określonych w projekcie zmiany Planu nie należy interpretować, jako faktycznych zasięgów, czy linii migracji o określonej szerokości, lecz jako szerokie, funkcjonalne obszary migracji zwierząt leśnych i dwuśrodowiskowych. Uszczegółowienie ich zasięgu (wyznaczenie granic), właściwe dla odpowiedniej skali planistycznej winno nastąpić na poziomie lokalnym.
			Wójt Gminy Korczyna	–	–	*)
			Wójt Gminy Krasiczyn	–	–	*)
		29)	Wójt Gminy Krasne Urząd Gminy Krasne 36-007 Krasne 121	Zi.XX.0670.9. 2014; 2014-04-16	Opinia z uwagami 1. Plan w niewystarczającym stopniu uwzględnia zabezpieczenia obszarów zagrożenia i ryzyka powodziowego występujących na terenie gminy Krasne w zlewni Starego Wisłoka. Z map opublikowanych przez KZGW na stronie internetowej, jednoznacznie wynika, że w gminie Krasne występują obszary zagrożenia i ryzyka powodziowego.	1. Negatywnie. W planie zagospodarowania przestrzennego województwa określa się obszary szczególnego zagrożenia powodzią (art. 39 ust. 3 pkt 6 ustawy o pizp). Obszary te zostały wskazane na podstawie materiałów z RZGW w Krakowie. Ochronę przed powodzią, zgodnie z ustawą Prawo wodne, prowadzi się z uwzględnianiem map zagrożenia powodziowego, map ryzyka powodziowego oraz planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Nowe dokumenty planistyczne zastąpią studia ochrony przeciwpowodziowej, które zachowują ważność do dnia sporządzenia map zagrożenia

1	2	3	4	5	6	7
					<p>2. Wyłączyć w całości teren Gminy Krasne z „obszaru ochronnego gleb dla celów produkcji rolnej”.</p> <p>3. W PZPWP objąć ochroną obszar o wartości kulturowej i krajobrazowej, tzw. pasmo Marii Magdaleny (długość ponad 20 km) położony w Malawie wraz z kościołem pw. św. Marii Magdaleny.</p> <p>4. Zbyt mały nacisk położony został w Planie na rozwój funkcji metropolitalnych Rzeszowa, w tym połączenie regionu z Warszawą, zarówno w układzie drogowym, jak i kolejowym.</p>	<p>powodziowego (opracowanych dla obszarów narażonych na niebezpieczeństwo wskazanych we wstępnej ocenie ryzyka powodziowego). Do dnia przekazania map zagrożenia powodziowego, obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią określone przez właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej na podstawie przepisów dotychczasowych, uwzględnia się przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego województwa, uznając je za obszary szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 9 ust.1 pkt 6c ww. ustawy.</p> <p>2. Negatywnie. W określonej w projekcie zmiany Planu strefie ochrony gleb dla celów produkcji rolnej znalazły się obszary, które w przeważającej większości posiadają gleby w kompleksach pszennych bardzo dobrych i dobrych, pszennych górskich oraz żytnich bardzo dobrych (na podstawie Narodowego Atlasu Polski), co odpowiada klasom bonitacyjnym gruntów od I do III. Wykorzystanie gleb o wysokiej klasie użytkowej do celów innych niż rolnicze regulują przepisy odrębne (ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 1205 z późn. zm.)), a ustalenia projektu zmiany Planu w tym zakresie nie ograniczają perspektywy inwestycyjnych w gminie.</p> <p>3. Negatywnie. Kościół pw. św. Marii Magdaleny wpisany jest do rejestru zabytków i objęty ochroną konserwatorską (nr rej. 1272 z 03.06.1994r.). W obecnym systemie planowania przestrzennego brak prawnych instrumentów pozwalających na wyznaczenie i objęcie ochroną w planie zagospodarowania przestrzennego województwa wnioskowanych obszarów ochrony krajobrazowej i kulturowej.</p> <p>4. Pozytywnie. Zmieniony zapis brzmi: „5) <i>wzmacnianie sieci powiązań zewnętrznych, przede wszystkim komunikacyjnych z całym regionem oraz z najważniejszymi ośrodkami Polski i Europy, w tym m.in.:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>rozwój połączeń drogowych i kolejowych, w szczególności z Warszawą;</i>” (rozdział IV, pkt 1.1.2.). (Str.59)
			Wójt Gminy Krempna	–	–	*)
		30)	Prezydent Miasta Krosna ul. Lwowska 28a 38-400 Krosno	formularz U.6721.4.2014.P; 2014-04-04	Opinia z uwagami/wnioskami 1. IV. Kierunki i zasady zagospodarowania, System osadniczy, pkt. 1.1.3., str. 59: Prośba o dopisanie w pierwszym zdaniu brakujących słów „w miastach”. 2. System osadniczy, pkt 1.1.4., str. 61: W klasyfikacji	1. Pozytywnie. Dopisano brakujące słowo – zapis obecny brzmi: „ <i>W województwie podkarpackim w 2012 roku w miastach mieszkało 877,2 tys. mieszkańców.</i> ” (Str.59) 2. Pozytywnie. Przyjęto w projekcie zmiany Planu miasto

1	2	3	4	5	6	7
					<p>biegunów wzrostu ze względu na dominujące funkcje Przemysł został zaliczony zarówno do biegunów usługowych jak i wielofunkcyjnych. Konieczne jest zakwalifikowanie miasta do jednej z tych kategorii.</p> <p>3. System osadniczy, pkt 1.1.4., str. 63: Prośba o dopisanie w akapicie dotyczącym Krosna:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 3) „tworzenie powiązań społeczno-gospodarczych z Rzeszowem, w tym budowę łącznicy kolejowej pomiędzy linią 108 Stróże – Krościenko, a linią nr 106 Rzeszów – Jasło, - 4) wspieranie rozwoju przemysłu lotniczego oraz szkolenia lotniczego”. <p>4. System osadniczy, pkt 1.1.5., str. 66, rys 3: „Miasto Krosno powinno poza biegunem usługowym rozwijać funkcję turystyczną, której potencjalny biegun wzrostu obejmowałby miejscowości położone na południe od miasta Krosna, łącznie z miastem Krosnem, jako głównym ośrodkiem rozwoju. Prośba o zwrócenie uwagi na możliwość zwiększenia zasięgu miejskiego obszaru funkcjonalnego Krosno, o gminy Iwonicz-Zdrój i Rymanów.</p> <p>5. System osadniczy, pkt 1.1.6., str. 72: W zdaniu „Wiejskie obszary funkcjonalne wymagające wsparcia procesów rozwojowych, są terenami, do których czas dojazdu przekracza 90 minut (...)” konieczne jest dodanie skąd liczony jest ten czas dojazdu.</p> <p>6. IV. Kierunki i zasady zagospodarowania – Środowisko, pkt 2.1.6., str. 89: Wprowadzenie zapisu umożliwiającego ograniczania stosowania paliw stałych zgodnie z zapisami prawa ochrony środowiska.</p> <p>7. Środowisko, pkt 2.2.2., str. 91: Prośba o uwzględnienie zarówno w załączniku graficznym (mapa nr 5) jak i w tekście dokumentu informacji o występowaniu osuwisk na terenie miasta Krosna – 3 karty rejestracyjne w mieście osuwisk.</p>	<p>Przemysł jako biegun wielofunkcyjny – zapis obecny brzmi: „<i>bieguny usługowe (Tarnobrzeg); bieguny wielofunkcyjne (Rzeszów – Łańcut, Przemysł);</i>” (Str.62)</p> <p>3. Pozytywnie. Uzupełniono zapis projektu zmiany Planu – nowy zapis brzmi: <i>„3) tworzenie powiązań społeczno-gospodarczych z Rzeszowem, w tym budowę łącznicy kolejowej pomiędzy linią 108 Stróże – Krościenko, a linią nr 106 Rzeszów – Jasło, 4) wspieranie rozwoju przemysłu lotniczego oraz szkolenia lotniczego;”</i> (Str.63)</p> <p>4. Negatywnie. Zapis w tekście projektu zmiany Planu dotyczący dominującej funkcji Krosna jako bieguna przemysłowo-usługowego nie wyklucza rozwoju funkcji turystycznej, tj.: <i>„Ze względu na pełnione dominujące funkcje, bieguny wzrostu na terenie województwa podzielono na 5 typów:</i> • <i>bieguny przemysłowo-usługowe (Krosno, Jarosław – Przeworsk);”</i>.</p> <p>5. Pozytywnie. Uzupełniono tekst projektu zmiany Planu – nowy zapis brzmi: <i>„Wiejskie Obszary Funkcjonalne wymagające wsparcia procesów rozwojowych są terenami, do których czas dojazdu do ośrodka wojewódzkiego przekracza 90 minut, ...”</i> (Str.73)</p> <p>6. Negatywnie. Zapis w projekcie zmiany Planu <i>„realizacja naprawczych Programów Ochrony Powietrza opracowanych dla strefy podkarpackiej i strefy miasta Rzeszów, dla wytypowanych obszarów występowania przekroczeń poziomów dopuszczalnych i docelowych zanieczyszczeń powietrza”</i> (rozdział IV, pkt 2.1.6.) umożliwia stosowanie proponowanych ograniczeń w szczególności w odniesieniu do zabudowy projektowanej.</p> <p>7. Negatywnie. Zapisy w tekście projektu zmiany Planu (również po korekcie) mają charakter ogólny i nie wykluczają występowania obszarów osuwiskowych na danym terenie. Wprowadzono korekty zapisów projektu zmiany Planu tj.: W zdaniu: <i>„Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wskazuje orientacyjne obszary występowania osuwisk oraz obszary potencjalnego występowania osuwisk, ...”</i> skreślono wyrazy: <i>„obszary występowania osuwisk oraz”</i>.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>8. Środowisko, pkt 2.2.2., str. 76, rys. 6: Prośba o uwzględnienie możliwości udokumentowania i wykorzystania wód leczniczych – mineralnych (tekst i załącznik graficzny).</p> <p>9. Infrastruktura społeczno-gospodarcza, pkt 3.2.4, str. 111, rys.16: W legendzie opis obszaru ze szrafem powinien brzmieć: „obszar rozwoju infrastruktury turystyki biznesowej”.</p> <p>10. Pkt 3.2.4, str. 111 i 113: Plan województwa powinien definiować docelową (perspektywa 2030) sieć tras rowerowych, na rys. 16 przedstawiony jest tylko odcinek szlaku przewidziany do realizacji w ramach PO RPW.</p>	<p>Usunięto zapis o brzmieniu: „Sytuacja taka miała miejsce w wielu gminach, m.in. powiatu strzyżowskiego: Czudec, Strzyżów i Niebylec, powiatu przemyskiego: Bircza, Dubiecko i Krzywca oraz w gminie Dukla w powiecie krośnieńskim.”</p> <p>Na mapie nr 5 pierwotnie przedstawione zostały obszary osuwiskowe wyznaczone na podstawie opracowania IGSMiE PAN z 2001 r. „Analiza zjawisk osuwiskowych na terenie województwa podkarpackiego” – jedynym dostępnym opracowaniu w formacie cyfrowym, zawierającym granice obszarów osuwiskowych dla całego województwa. Od 2006 r. PIG-PIB realizuje Program Ochrony Przeciwosuwiskowej SOPO, którego celem jest m.in. rozpoznanie, udokumentowanie i zaznaczenie na mapie w skali 1:10 000 wszystkich osuwisk oraz terenów potencjalnie zagrożonych ruchami masowymi w Polsce. Dane dotyczące osuwisk są nieustannie aktualizowane i korygowane, a przygotowane w ramach projektu mapy cyfrowe udostępnione zostaną dopiero po zakończeniu Programu SOPO. Do 2015r. planuje się zakończyć II etap Programu SOPO, a całość projektu do 2022 r. Wspomniana „Analiza zjawisk ...” z 2001 r., może zawierać dane nieaktualne, więc na mapie nr 5 usunięto warstwę osuwisk wprowadzonych na jej podstawie i pozostawiono jedynie granicę zasięgu obszaru potencjalnego występowania osuwisk (bez zaznaczania granic konkretnych osuwisk), odnoszącego się głównie do terenu Karpat, a tym samym do miasta Krosna.</p> <p>8. Negatywnie. Zgodnie z art. 39 ust. 3 pkt. 8 ustawy o pizp „W planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia strategii rozwoju województwa oraz określa się w szczególności: (...) 8) obszary występowania udokumentowanych złóż kopalin (...). Dokumentowanie oraz uzyskiwanie koncesji na wykorzystanie wód leczniczych odbywa się w trybie ustawy Prawo geologiczne i górnicze – art. 88 – 95 oraz Dział III Koncesje i nie wymaga specjalnych zapisów w projekcie zmiany Planu.</p> <p>9. pozytywnie. Zmieniony tekst w objaśnieniach na rys. 16 brzmi: „obszar rozwoju infrastruktury turystyki biznesowej”. (Str.117)</p> <p>10. Negatywnie. Uwzględniają ogólne zapisy projektu zmiany Planu (rozdział IV, pkt 3.2.4.): „7) zachowanie istniejących ponadlokalnych szlaków turystycznych (...) w tym: (...)”</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>Dodatkowo należy przewidzieć przynajmniej:</p> <p>a) szlak rowerowy przebiegający od Dynowa Dolina Sanu (prawym brzegiem) przez Dabrówkę Starzeńską, Wołodź, Ulucz i Dobrą do Sanoka, dalej należy pokazać jego kontynuację, jako kombinację trzech istniejących szlaków rowerowych: Szlaku Ikon, Karpackiego, Szlaku Rowerowego, Transgranicznego Szlaku Rowerowego z Sanoka do Komańczy i dalej przez Tylawę, Smereczne, Olchowiec, Polany, Krempna, Ożenna, Długie i dalej Transgranicznym Szlakiem Rowerowym w kierunku Muszyny;</p> <p>b) należy przewidzieć odnogę ponadregionalnego szlaku rowerowego prowadzącego do granicy ze Słowacją (mogłoby to przebiegać którymś już oznakowanych szlaków rowerowych – np. Beskidzkie Muzea);</p> <p>c) do przejść granicznych z Ukrainą na terenie Bieszczadów lub Gór Sanocko-Turczańskich.</p> <p>11. Komunikacja, pkt 4.1.1., str. 114: Uwzględnić w akapicie dotyczącym sieci dróg tranzytowych w ppkt „utrzymanie pozostałego systemu drogowego o znaczeniu krajowym i transgranicznym (międzynarodowym)” drogi powiatowej nr 2116R Jaśliska – Lipowiec – Czeremcha – Przełęcz Beskid – granica państwa (Słowacja). Również prośba o znaczenie powyższej drogi na mapie nr 1.</p> <p>12. Komunikacja, pkt 4.1.4, str. 119: W aspekcie dotyczącym planowanych działań przyczyniających się do rozwoju infrastruktury i usług transportu lotniczego w punkcie 5) odnoszącym się do modernizacji i rozbudowy istniejących lotnisk wielofunkcyjnych, pojawiła się informacja o istniejącym lotnisku w Iwoniczu. W miejscowości Iwonicz nie ma lotniska. Lotnisko o nazwie „Iwonicz” jest zlokalizowane na terenie Krościenka Wyżnego i Łężan.</p> <p>13. V. Obszary problemowe wraz z zasadami zagospodarowania, pkt. 1.5, str. 145, rys.23: powinien przedstawiać zróżnicowanie obszarów problemowych rolnictwa – graficznie powinno zostać wyróżnionych 8 najbardziej problemowych gmin, na obszarach, których występują jednocześnie 3 czynniki limitujące oraz 32</p>	<p>• szlaków rowerowych w celu stworzenia systemu znakowanych szlaków rowerowych o znaczeniu międzynarodowym, ponadregionalnym i regionalnym”.</p> <p>Projekt zmiany Planu nie definiuje docelowej sieci tras rowerowych; na rys. 16 przedstawiono jedynie przesadzony przebieg trasy realizowany w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej.</p> <p>11. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu odniesiono się do dróg o znaczeniu ponadlokalnym (krajowe i wojewódzkie). Projekt zmiany Planu nie zabrania działań w zakresie modernizacji dróg powiatowych.</p> <p>12. Pozytywnie. Zmieniono zapis projektu zmiany Planu: „5) modernizację i rozbudowę istniejących lotnisk wielofunkcyjnych m.in. w Turbi k/Stalowej Woli, Rzeszowie – Ośrodek Kształcenia Lotniczego Politechniki Rzeszowskiej oraz lotniska „Iwonicz””. (Str.123)</p> <p>13. Negatywnie. Została przyjęta zasada, że za obszary problemowe rolnictwa wskazano obszary z 2 i 3 czynnikami limitującymi.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>gminy z 2 czynnikami limitującymi.</p> <p>14. Obszary problemowe, pkt. 2.2 148, rys. 24: - błędnie zostały oznaczone obszary ochrony gleb dla celów produkcji rolnej. Obszary, które według legendy są objęte ochroną to w rzeczywistości obszary miejskie, w tym przemysłowe, na których nie jest prowadzona żadna produkcja rolna –to m.in. obszar Rzeszowa, Przemyśla, Krosna, itd.</p> <p>15. VI. Obszary wsparcia, pkt 2, Dziedzina działań strategicznych „sieć osadnicza”, str. 159: Usunąć Gminę Jaślicka z wymienionych w pkt 1 gmin, których nie dotyczy obszar strategicznej interwencji dla kierunku działania: „rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym”.</p> <p>16. VI. Obszary wsparcia, na mapie nr 1 pojawił się błąd w pisowni nazwy siedziby gminy Tyrawa Wołoska.</p>	<p>14. Pozytywnie. Na rys. 24 z obszaru ochrony gleb dla celów produkcji rolnej zostaną wyłączone tereny miast. (Str.154)</p> <p>15. Negatywnie. Obszary wsparcia zostały uwzględnione w projekcie zmiany Planu tak jak w Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020.</p> <p>16. Pozytywnie. Nazwa gminy Tyrawa Wołoska zostanie poprawiona na wszystkich mapach.</p>
			Wójt Gminy Krościenko Wyżne	–	–	*)
			Wójt Gminy Krzeszów	–	–	*)
			Wójt Gminy Krzywczka	–	–	*)
		31)	Wójt Gminy Kuryłówka Urząd Gminy Kuryłówka 37-303 Kuryłówka	B.030.1.3.2014; 2014-04-18	<p>Opinia z uwagami</p> <p>1. Plan nie zakłada poprawy rozwoju, w zakresie społeczno-gospodarczym dla gmin rolniczych, do których zalicza się Kuryłówka, a jedynie przewiduje dalszy rozwój dużych ośrodków miejskich i gmin ze znaczącym potencjałem.</p> <p>2. Obszary Wsparcia: W ramach dziedziny „Środowisko i energetyka” – wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE) gmina Kuryłówka zaliczona jest do gmin na obszarze, której występują najkorzystniejsze warunki dla energetyki wiatrowej (str. 165). Natomiast w zasadach rozmieszczania obiektów OZE na obszarze województwa (str. 124) przewiduje się, że energetyka wiatrowa „... nie powinna być lokalizowana na terenach o dużych walorach krajobrazowych i przyrodniczych” – w naszej opinii sprzeczność zapisów (gmina Kuryłówka położona jest w granicach Kryłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu).</p>	<p>1. Negatywnie. Wniosek uwzględniają zapisy projektu zmiany Planu. Gmina Kuryłówka została zaliczona do obszarów większych wymagających wsparcia procesów rozwojowych, dla których została określona polityka rozwoju (rozdział IV, pkt 1.1.6.).</p> <p>2. Negatywnie (dla energetyki wiatrowej). Gmina leży na obszarze strategicznej interwencji, gdzie wspierany będzie rozwój energetyki wiatrowej i wodnej – zgodnie z przyjętymi w Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020 obszarami strategicznej interwencji dla kierunków działań w priorytecie: bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					3. W zakresie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym plan określa rozbudowę drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik – Leżajsk. W procedurze opracowania obowiązującego już uchwalonego mpzp terenu położonego w części wsi Kuryłówka, Tarnawiec i Ozanna, zgodnie z wytycznymi określonymi pismem PBPP-ZK.7323/1/45/05 z dnia 20.05.2005 r. cyt. „Na obszarze obejmującym przedmiotowy teren projektuje się: budowę wałów przeciwpowodziowych wzdłuż rzeki San, modernizację drogi wojewódzkiej nr 877, w tym obejście Kuryłówki...” – zarezerwowano tereny pod realizację obwodnicy Kuryłówki. W przedmiotowym projekcie Planu brak zapisu dotyczącego planowanego obejścia Kuryłówki.	3. Negatywnie. W roku 2013 zakończono modernizację drogi wojewódzkiej nr 877 na odcinku: granica województwa – Leżajsk. Inwestycja współfinansowana ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Budżetu Państwa realizowana w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.
			Wójt Gminy Laszki	–	–	*)
		32)	Burmistrz Miasta i Gminy Lesko <i>ul. Parkowa 1, 38-600 Lesko</i>	formularz – ; 2014-04-17	Opinia z uwagami 1. 2.4. Komunikacja 2.4.3. Lotniska (str. 37) Łądowisko dla helikopterów medycznych Lesko – Szpital. (4 kwietnia 2014 r. weszła w życie decyzja Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego o wpisaniu ww. lądowiska do ewidencji lądowisk.)	1. Pozytywnie. Uzupełniono tekst projektu zmiany Planu w rozdziale IV, pkt 4.1.4. w punkcie 6) o lądowisko Lesko – Szpital oraz wniesiono Urząd Lotnictwa Cywilnego na mapę nr 1. (Str.123) Ponadto zmieniono zapis projektu zmiany Planu w rozdziale IV, pkt rozdziale 3.1.2.: „ <i>Dostępność do podstawowej i specjalistycznej opieki medycznej będzie zapewniona przez: (...)</i> 3) <i>rozwój infrastruktury ratownictwa medycznego, w tym: (...)</i> • <i>sieci przyszpitalnych lądowisk m.in. w Rzeszowie, Przemyślu, Mielcu, Krośnie, Tarnobrzegu, Lesku, Stalowej Woli, Leżajsku i Jaśle;</i> ”. (Str.105)
		33)	Burmistrz Miasta Leżajska	AM.6710.1.2014; 2014-04-17	Opinia z uwagami 1. W rozdziale VII Realizacja planu, w ust. 3 – w Tabeli 19 – Wykaz inwestycji/ zadań w ujęciu podmiotowym, na str. 215 dokumentu, w wykazie inwestycji/ zadań na terenie „GMINA MIEJSKA LEŻAJSK”: a) pominięto zadanie pn. „III-14 Trasy rowerowe Polski Wschodniej – województwo podkarpackie”, które planowane jest do realizacji na terenie gminy – miasto Leżajsk, zaś miasto Leżajsk jest partnerem tego projektu (patrz mapka na str. 111 oraz zapis w tekście na str. 113, określające przebieg trasy ponadregionalnego szlaku rowerowego), również w tabeli 8 na str. 178, w poz. 14 „Trasy rowerowe	1a). Pozytywnie. Uzupełniono tabelę 19, w Gminie Miejskiej Leżajsk o zadanie „III-14 Trasy rowerowe Polski Wschodniej – województwo podkarpackie”, oraz tabelę 8 w poz. 14 w zadaniu „Trasy rowerowe Polski Wschodniej – województwo podkarpackie” o „miasto Leżajsk”. (Str.185 i 222)

1	2	3	4	5	6	7
					<p>w Polsce Wschodniej – województwo podkarpackie”, w kolumnie 3, w wyszczególnieniu gmin objętych tym zadaniem pominięto: „miasto Leżajsk”.</p> <p>b) pominięto zadanie pn. „VIII-8 Ochrona przed powodzią zlewni Sanu (bez zlewni Wisłoka i Tanwi)...”, natomiast część obszaru gminy – Miasto Leżajsk leży bezpośrednio przy rzece San i jest narażona na zalewanie wodami powodziowymi, również w tabeli na str. 183, w poz. 8 „Ochrona przed powodzią w zlewni Sanu (bez zlewni Wisłoka i Tanwi)... - (zadanie nr 35)”, w kolumnie 3, w wyszczególnieniu gmin objętych tym zadaniem pominięto: „miasto Leżajsk”.</p> <p>c) inwestycję pn. „XII-15 Rozbudowa Kompostowni Osadów i Biokomponentów KOMWITA” błędnie ujęto w wykazie zadań realizowanych na terenie GMINY LEŻAJSK, a powinno być na terenie „GMINY MIASTO LEŻAJSK” (dotyczy terenu oczyszczalni ścieków w Leżajsku – inwestor Miejski Zakład Komunalny Sp. z o. o. w Leżajsku); również na str. 164 w treści ust. 2 „zapewnienie właściwej gospodarki odpadami” – obszary gmin, w których są planowane do rozbudowy lub budowy instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, wpisano „Leżajsk”, a powinno być: „Leżajsk – miasto” oraz w tabeli na str. 189, w poz. 15 ”Rozbudowa Kompostowni Osadów i Biokomponentów KOMWITA”, w kolumnie 3, w wyszczególnieniu gminy objętej tym zadaniem wpisano błędnie: „gmina Leżajsk”, zamiast: „miasto Leżajsk”.</p> <p>2. W tabeli 19 na str. 179, w poz. 2 „Budowa obwodnicy m. Leżajsk w ciągu drogi DK 77”, w kolumnie 3, w wyszczególnieniu gmin objętych lokalizacją ww. drogi obwodowej pominięto gminy: „gmina Leżajsk” oraz „gmina Nowa Sarzyna”.</p> <p>3. W tabeli 18 na str. 190, w poz. 3 „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Dyłagówka – Szklary, odcinek granica województwa – Leżajsk”, w kolumnie 3, w wyszczególnieniu gmin objętych lokalizacją rozbudowy ww. drogi wojewódzkiej pominięto gminę: „miasto Leżajsk”.</p>	<p>1b). Pozytywnie. Uzupełniono w tabelę 19, w Gminie Miejskiej Leżajsk o zadanie „VIII-8 Ochrona przed powodzią zlewni Sanu (bez zlewni Wisłoka i Tanwi), w tym zabezpieczenie przed powodzią miasta Przemysł” oraz w tabeli 13 w poz. 8 w zadaniu „Ochrona przed powodzią zlewni Sanu (bez zlewni Wisłoka i Tanwi), w tym zabezpieczenie przed powodzią miasta Przemysł – (zadanie 35)” o „miasto Leżajsk”. (Str.190 i 222)</p> <p>1c). Pozytywnie. Z tabeli 19 zadanie „XII-15 Rozbudowa Kompostowni Osadów i Biokomponentów KOMWITA” usunięto gminę Leżajsk i umieszczono w wykazie zadań Gmina Miejska Leżajsk. (Str.222) W tabeli 17 w poz. 15 zamieniono zapis „gmina Leżajsk” na „gmina miasto Leżajsk”. (Str.196) W rozdziale VI, pkt 4. w punkcie 4 poprawiono „Leżajsk” na „Leżajsk-miasto” (we wskazanym miejscu). (Str.170)</p> <p>2. Pozytywnie. Dopisano w tabeli 9 w poz. 2 „gmina Leżajsk” i „gmina Nowa Sarzyna”. (Str.186) W tabeli 19 w Gminie Nowa Sarzyna dopisano zadanie „IV-2 Budowa obwodnicy m. Leżajsk w ciągu drogi DK 77”. (Str.223)</p> <p>3. Pozytywnie. Dopisano w tabeli 18 w poz. 3 „miasto Leżajsk”. (Str.197)</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>4. Jednocześnie niepokój budzi fakt, że w sporządzonym projekcie zarówno „gmina-miasto Leżajsk”, jak i „powiat leżajski”, zostali w dużej mierze pominięci w przedstawionej wizji rozwoju naszego województwa, jak i kierunkach oraz polityce przestrzennej rozwoju („białe plamy” na większości rysunków – mapek tematycznych).</p> <p>5. Kardynalną zasadą przyjętą w ww. ustawie, zapisaną na jej wstępie jest (art. 1, ust. 1), że podstawą działań w kształtowaniu polityki przestrzennej przez jednostki samorządu terytorialnego i organy administracji rządowej, będzie ład przestrzenny i zrównoważony rozwój. Na str. 53 omawianego dokumentu w pierwszym zdaniu, przypomniano tę zasadę.</p> <p>6. W nakreślonych kierunkach oraz polityce przestrzennej, w tym wskazanych działaniach, w większości nie wzięto pod uwagę miasta Leżajsk oraz powiatu leżajskiego. - Kierunek: „równoważenie systemu osadniczego ...”, a tym: wzmocnienie roli miast jako ośrodków kreujących wysoką jakość życia mieszkańców, wskazane „bieguny wzrostu”, wyznaczone miejskie obszary funkcjonalne (MOF) – Rys. 2 Kierunki rozwoju systemu osadniczego (str. 62) – brak działań w tym zakresie na obszarze miasta Leżajska i powiatu leżajskiego, pomimo stwierdzenia na str. 60, że „ośrodki (...) o zagrożonych podstawach rozwoju, położone poza oddziaływaniem większych ośrodków, to miasta powiatowe, w tym Leżajsk”.</p> <p>7. Kierunek: „kształtowanie warunków rozwoju gospodarczego”, w tym zrównoważony rozwój turystyki – rys. 16 „Ogólne kierunki zagospodarowania turystycznego” (str. 111) – brak oznaczenia powiatu leżajskiego jako obszaru rozwoju funkcji turystycznej, pomimo posiadanych walorów przyrodniczych, licznych zabytków, planowanego rozwoju infrastruktury turystyki (str. 112).</p>	<p>4. Negatywnie. Wizja rozwoju województwa odnosi się do ogólnych przesłanek przyszłego zagospodarowania województwa. Zapisy projektu zmiany Planu umożliwiają rozwój zarówno miasta Leżajska, jak i powiatu leżajskiego.</p> <p>5. Pozytywnie. Uzupełniono kierunek dot. systemu osadniczego o politykę w zakresie ładu przestrzennego, cyt.: „▪ <i>Racjonalne gospodarowanie przestrzenią oraz kształtowanie ładu przestrzennego</i>” (rozdział IV, pkt 1.1.7). (Str. 55, 57, 74, 75 i 76)</p> <p>6. Pozytywnie. Uzupełniono tekst, nowy zapis projektu zmiany Planu brzmi: „6) <i>wzmacnianie ośrodków lokalnych przez rozwój wyspecjalizowanych funkcji ponadlokalnych (np. funkcji turystycznych, uzdrowiskowych), w tym między innymi miasta Lubaczowa jako potencjalnego bieguna wzrostu (funkcja obsługi transportu, handlu i ruchu przygranicznego w oparciu o przejście drogowe z Ukrainą w Budomierzu i w Hrebennem /woj. Lubelskie/ oraz przejście kolejowe w Werchracie), Leżajska (funkcja turystyczna w oparciu o zasoby kulturowe),...</i>” (rozdział IV, pkt 1.1.3.). (Str.61)</p> <p>7. Pozytywnie. Zmieniono rys. 16. Obszar całego województwa został określony jako: „obszar zrównoważonego rozwoju turystyki”, natomiast „obszar rozwoju funkcji turystycznej” po zmianie został określony jako „obszar intensywnego rozwoju funkcji turystycznej”. (Str.117) Wniosek uwzględniają ogólne zapisy projektu zmiany Planu (rozdział IV, pkt. 3.2.4.): „W celu podniesienia konkurencyjności całego województwa podkarpackiego przewiduje się zrównoważony rozwój turystyki, poprzez wzmocnienie istniejących i tworzenie nowych warunków sprzyjających rozwojowi produktów turystycznych, równomierną rozbudowę i modernizację infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, w tym utrzymanie i rozwój szlaków turystycznych” poprzez realizację działań, które obejmują całe województwo, ale też wskazują konkretne</p>

1	2	3	4	5	6	7
						miejsca i tak cyt. „4) rozwój infrastruktury turystyki: (...) • krajoznawczej opartej przede wszystkim na krajowym znaczeniu (...) Leżajska (...), koncentrujących i prezentujących dziedzictwo kulturowe; • religijnej opartej przede wszystkim o ośrodki ruchu pielgrzymkowego (rzymsko-katolickie: (...) Leżajsk (...) chasydyzmu: Leżajsk, Dynów i Rymanów;” (Str.115)
		34)	Wójt Gminy Leżajsk Urząd Gminy Leżajsk ul. Opalińskiego 2, 37-300 Leżajsk	formularz – ; 2014-04-25	Opinia z uwagami/wnioskami: 1. W rozdz. IV. 4.1.2. pkt 4), str. 117 – dopisać miejscowości: Wierzawice, gm. Leżajsk i Dębno gm. Leżajsk. 2. W rozdz. IV. 5.3.1. str. 127 – dopisać do planowanych regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych miejscowość Giedlarową, gm. Leżajsk. 3. W rozdz. VI.4. str. 165 – dopisać miejscowość Giedlarową, gm. Leżajsk do obszarów na terenie których występują najkorzystniejsze warunki hydrologiczne do lokowania inwestycji związanych z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii (w załączeniu mapa planowanej obwodnicy Leżajska).	1. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na realizację budowy obwodnic miast i miejscowości na drogach krajowych i wojewódzkich o dużym natężeniu ruchu – rozdział IV, pkt 4.1.2.: „4) rozbudowywanie istniejącego układu drogowego o obwodnice miast i miejscowości na drogach krajowych i wojewódzkich ...”. 2. Negatywnie. W Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami nie występuje planowana regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych w miejscowości Giedlarowa, gm. Leżajsk. 3. Negatywnie. Obszary i działania zostały przeniesione z obowiązującej Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020.
			Burmistrz Miasta Lubaczów	–	–	*)
		35a)	Wójt Gminy Lubaczów Urząd Gminy Lubaczów ul. Jasna 1, 37-600 Lubaczów	– ; 2014-04-15	Wnioski do planu 1. Rozbudowa terenów produkcyjnych (wytwórczo-usługowych) związanych z przejściem granicznym Budomierz - Hruszew z perspektywą zakwalifikowania do specjalnej strefy ekonomicznej.	1. Pozytywnie. Zmieniony zapis projektu zmiany Planu uwzględnia możliwość rozbudowy terenów produkcyjnych (wytwórczo-usługowych) związanych z przejściem granicznym Budomierz – Hruszew. W rozdziale IV, pkt 3.2.1. skorygowany i dodany zapis brzmi odpowiednio: „6) rozwój zainwestowania i powiększanie istniejących specjalnych stref ekonomicznych (...) oraz rozwój nowych stref ekonomicznych” „10) utworzenie pasma wszechstronnej obsługi strefy przygranicznej polsko – ukraińskiej w oparciu o miasta: Lubaczów, Radymno, Przemyśl i Ustrzyki”. (Str.110)

1	2	3	4	5	6	7
					<p>2. Budowa południowej obwodnicy miasta Lubaczowa (dla ruchu tranzytowego do przejścia granicznego).</p> <p>3. Rewitalizacja terenów przemysłowych i popegeerowskich w rejonie Baszni Górnej i Huty Kryształowej.</p> <p>4. Likwidacja projektowanej trasy linii elektroenergetycznej 400 kV Jarosław – Zamość.</p> <p>5. Likwidacja projektowanej trasy ropociągu Odessa – Płock.</p> <p>6. Budowa infrastruktury technicznej przy stacji przeładunkowej Basznia Górna – Kaplisze.</p> <p>7. Budowa transgminnego systemu ścieżek rowerowych w powiązaniu ze szlakami architektury drewnianej i etnograficznym oraz przejściami granicznymi.</p>	<p>Zasady i tryb ustanawiania stref ekonomicznych określa ustawa z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 42 poz. 274).</p> <p>2. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na realizację budowy obwodnic miast i miejscowości na drogach krajowych i wojewódzkich. W rozdziale IV, pkt 4.1.2. jest zapis: <i>„4) rozbudowywanie istniejącego układu drogowego o obwodnice miast i miejscowości na drogach krajowych i wojewódzkich”</i> – (między innymi: ... Lubaczów).</p> <p>3. Negatywnie. W rozdziale V, pkt 1.1. podane są zasady zagospodarowania obszarów tracących dotychczasowe funkcje, cyt.: <i>„1) przeznaczanie obszarów zdegradowanych pod funkcje usługowe (w tym związane z rekreacją, kulturą i turystyką), produkcyjne, społeczne, a także budownictwo mieszkaniowe (jednorodzinne i wielorodzinne), celem zwiększenia ich wartości użytkowych, atrakcyjności gospodarczej i poprawy warunków życia mieszkańców;”</i>.</p> <p>4. Negatywnie. Trasa planowanej linii zgodnie z materiałami PSE Operator i KPZK 2030 nie przebiega przez teren Gminy Lubaczów.</p> <p>5. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu nie wskazuje się przebiegu trasy ropociągu Odessa – Płock.</p> <p>6. Negatywnie. Nie dotyczy projektu zmiany Planu. Zadanie własne zarządcy infrastruktury.</p> <p>7. pozytywnie. Charakter ponadlokalny uwzględniają skorygowane ogólne zapisy projektu zmiany Planu. Rozdział IV, pkt 3.1.4.: <i>„4) budowę i modernizację obiektów i urządzeń sportowych oraz infrastruktury przeznaczonej do rekreacji, w tym m.in. pieszej, rowerowej, wodnej i narciarskiej (szlaki piesze, ścieżki edukacyjne, przyrodnicze i rowerowe, kąpieliska, przystanie wodne, plaże, wyciągi narciarskie, kolejki linowe krzeselkowe i gondolowe, kolejki terenowo – torowe, trasy do narciarstwa biegowego), zwłaszcza w miejscowościach wypoczynkowych i na terenach atrakcyjnych turystycznie”</i> (Str.108) oraz rozdział IV, pkt 3.2.4.: <i>„7) zachowanie istniejących i tworzenie nowych ponadlokalnych szlaków turystycznych (...), w tym (...)</i> <ul style="list-style-type: none"> • <i>szlaków rowerowych w celu stworzenia systemu znakowanych szlaków rowerowych o znaczeniu międzynarodowym, ponadregionalnym i regionalnym (...)</i>” (Str.115) </p>

1	2	3	4	5	6	7
		35b)	Wójt Gminy Lubaczów	IKR.1610.4.2014; 2014-04-17	<p>Opinia z uwagami/wnioskami</p> <ol style="list-style-type: none"> Zwiększyć moc planowanych elektrowni wiatrowych w powiecie lubaczowskim z przedziału 10,001 – 50 MW do przedziału 50,001 – 100 MW. Zgodnie z załącznikiem – mapa nr 4: Infrastruktura techniczna oraz z załącznikiem do Prognozy oddziaływania na środowisko mapa nr 4: Infrastruktura techniczna w powiecie lubaczowskim planowana moc elektrowni wiatrowych wynosić będzie od 10,001 do 50 MW. Brak w projekcie Planu odniesienia do planowanej trasy ropociągu Jeziórko – Brody przedstawionej w aktualnie obowiązującym Planie. Wnioskuje się o likwidację projektowanej trasy ropociągu na terenie Gminy Lubaczów. Ograniczyć obszary predysponowane do objęcia ochroną wyłącznie do obszaru Natura 2000 Łukawiec PLH180024. Zgodnie z załącznikiem z mapą nr 2: „System obszarów chronionych” oraz załącznikiem do Prognozy oddziaływania na środowisko – mapa nr 2: „System obszarów chronionych”: w części południowo – wschodniej Gminy Lubaczów wyznaczone zostały obszary predysponowane do objęcia różnymi formami ochrony przyrody i krajobrazu. Uwzględnienie w zapisach Planu możliwości uruchomienia pieszego przejścia Budomierz – Hruszew. Rozdział IV Infrastruktura społeczno-gospodarcza uwzględnić: <ol style="list-style-type: none"> wyznaczone i oddane do użytku trasy turystyczne na terenie Gminy Lubaczów i Gminy Horyniec Zdrój, jako ważny produkt turystyczny, rekreacyjny i promocyjny regionu; 	<ol style="list-style-type: none"> Pozytywnie. Na mapie nr 4 Infrastruktura techniczna – „Planowana moc elektrowni wiatrowych w powiatach” powiat lubaczowski umieszczono w planowanej mocy elektrowni wiatrowych w przedziale 50 – 100 MW. Negatywnie. Uwaga skierowana jest do zapisów w tekście obowiązującego Planu. W projekcie zmiany Planu nie ma planowanego ropociągu Jeziórko-Brody. W obowiązującym Planie planowany przebieg ropociągu był inicjatywą na szczeblu lokalnym. Projektu nie zrealizowano. Negatywnie. Zgodnie z art. 39 ust. 3 pkt 2 ustawy o pizp „W planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia strategii rozwoju województwa oraz określa się w szczególności: (...) 2) system obszarów chronionych, w tym obszary ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, ochrony uzdrowisk oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej;” Negatywnie. Nie dotyczy projektu zmiany Planu. Zadanie leży w kompetencji Wojewody Podkarpackiego. <p>5a). Pozytywnie. Charakter ponadlokalny uwzględniają skorygowane ogólne zapisy projektu zmiany Planu. Rozdział IV, pkt 3.1.4.: „4) budowę i modernizację obiektów i urządzeń sportowych oraz infrastruktury przeznaczonej do rekreacji, w tym m.in. pieszego, rowerowej, wodnej i narciarskiej (szlaki pieszego, ścieżki edukacyjne, przyrodnicze i rowerowe, kąpieliska, przystanie wodne, plaże, wyciągi narciarskie, kolejki linowe krzeselkowe i gondolowe, kolejki terenowe – torowe, trasy do narciarstwa biegowego), zwłaszcza w miejscowościach wypoczynkowych i na terenach atrakcyjnych turystycznie” (Str.108) Rozdział IV, pkt 3.2.4.: dla całego obszaru województwa: „8) zachowanie istniejących i tworzenie nowych ponadlokalnych szlaków turystycznych (...)” (Str.115) Ustalenia dla obszaru intensywnego rozwoju funkcji turystycz-</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>b) planowany do realizacji projekt pn. „Zielone Roztocze” rozwijający turystykę aktywną, uzdrowską i zdrowotną na obszarze gminy Narol, gminy Horyniec – Zdrój, miasta i gminy Cieszanów oraz północno – wschodniej części gminy Lubaczów od Kresowej Osady w Baszni górnej do przejścia granicznego Budomierz – Hruszew, w ramach planowanego projektu współpracy turystycznej między województwem podkarpackim a województwem lubelskim;</p> <p>c) zgodnie z punktem 3.2. Kształtowanie warunków rozwoju gospodarczego ppkt 3.2.4. „Zrównoważony rozwój turystyki” cały powiat lubaczowski, w tym Gmina Lubaczów położona jest w obszarze rozwoju funkcji turystycznych. Wnioskuje się o objęcie tych terenów przygranicznych, w tym terenów południowo – wschodnich Gminy Lubaczów i Miasto Lubaczów obszarem rozwoju infrastruktury biznesowej. Poza funkcją turystyczną obszary przygraniczne gminy i miasta Lubaczów znajdują się w strefie aktywności gospodarczej związanej z funkcjonowaniem przejścia granicznego Budomierz – Hruszew, a także specjalnej strefy ekonomicznej Euro – Park Mielec z podstrefą w Lubaczowie i rozwój szeroko pojętego biznesu z uwagi na możliwą rozbudowę terenów produkcyjnych (wytwórczo – usługowych związanych z ww. przejściem, a także terenów przemysłowych, wytwórczo – składowych, usługowych i produkcyjnych związanych z funkcjonowaniem ww. strefy niewątpliwie może następować w perspektywie kolejnych lat.</p> <p>6. Uwzględnić projekt planu przebudowy ciągu drogi powiatowej węzeł Korczowa – Szczutków – Lubaczów oraz drogi wojewódzkiej Lubaczów – Horyniec – Werchrata Hrebenne wraz z nadaniem tej drodze funk-</p>	<p>nej:</p> <p>„1) poprawie turystycznej konkurencyjności miejscowości, m.in. poprzez rozwój infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej, w tym rozwój nowych, innowacyjnych produktów turystycznych o charakterze zintegrowanym i pakietów turystycznych;</p> <p>2) rozwojowi infrastruktury uzdrowskiej (...)” (Str.116)</p> <p>5b). Negatywnie. W projekcie zmiany Planu nie wymieniano lokalnych projektów z zakresu turystyki. Uwzględniają ogólne zapisy projektu zmiany Planu – rozdział IV, pkt 3.2.4.: „3) rozwój infrastruktury turystyki:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wypoczynkowej, uzdrowskiej (w tym leczniczej), aktywnej, przygranicznej, w szczególności w powiatach (...)”. <p>5c). Negatywnie. Przez brak jednego słowa „turystyki” w objaśnieniach rys. 16 zaszła pomyłka, ponieważ w tekście i na rysunku chodzi nie o „obszar rozwoju infrastruktury biznesowej”, a o „obszar rozwoju infrastruktury turystyki biznesowej”. Gmina Lubaczów nie spełnia kryteriów dla wyznaczenia takiego obszaru, najbliższy dla niej taki obszar został wyznaczony w m. Przemysł.</p> <p>6. Negatywnie. Projekt zmiany Planu nie zabrania podejmowania działań w zakresie modernizacji dróg powiatowych.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					cji tzw. dogi rokadowej łączącej trzy przejścia graniczne w Korczowej, Budomierzu i Hrebennem.	
			Wójt Gminy Lubenia	–	–	*)
			Wójt Gminy Lutowiska	–	–	*)
		36)	Burmistrz Miasta Łańcuta ul. Pl. Sobieskiego 18, 37-100 Łańcut	konsultacje AR.6720.3.2014; 2014-04-10	Opinia z uwagami/wnioskami 1. Akceptacja łącznika autostrady A4 do miasta Łańcuta, stanowiącego połączenie autostrady A4 węzeł Łańcut do drogi krajowej nr 4 po stronie wschodniej miasta oraz opracowanie Programu funkcjonalno-użytkowego jego budowy. Prośba o przekazanie załącznika graficznego i poinformowanie poszczególnych gmin i inwestorów o planach budowy łącznika.	1. Pozytywnie (w części). Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął w uchwałę Nr 325/7730/14 wyrażającą zgodę na realizację Programów Funkcjonalno-Użytkowych, na wykonanie budowy łączników autostrady A4 z drogą krajowa nr 4 (A4 Łańcut DW 877 do DK4). 1. Negatywnie w zakresie przekazywania załączników graficznych i informowania gmin i inwestorów o planach budowy łącznika.
			Wójt Gminy Łańcut	–	–	*)
			Wójt Gminy Majdan Królewski	–	–	*)
			Wójt Gminy Markowa	–	–	*)
			Wójt Gminy Medyka	–	–	*)
			Wójt Gminy Miejsce Piastowe	–	–	*)
			Prezydent Miasta Mielca	–	–	*)
			Wójt Gminy Mielec	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Narol	–	–	*)
			Wójt Gminy Niebylec	–	–	*)
			Burmistrz Gminy i Miasta Nisko	–	–	*)
			Wójt Gminy Niwiska	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Dęba	–	–	*)
		37)	Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Sarzyna ul. Kopernika 1, 37-310 Nowa Sarzyna	formularz – ; 2014-04-22	Opinia z uwagami 1. Str. 179 – tabela 9 „Wykaz inwestycji/zadań w ramach Programu budowy dróg krajowych na lata 2011-2015”, w zadaniu IV-2 „Budowa obwodnicy m. Leżajsk w ciągu DK 77” wnioskuję się o wpisanie gminy Nowa Sarzyna. 2. Str. 216 – tabela 19 „Wykaz inwestycji/zadań w ujęciu podmiotowym”, w części dotyczącej gminy Nowa Sa-	1. i 2. Pozytywnie. Dopisano w tabeli 9 w poz. 2 gminę Nowa Sarzyna oraz w tabeli 19 w wykazie zadań dla gminy Nowa Sarzyna zadanie IV-2 „Budowa obwodnicy m. Leżajsk w ciągu DK 77”. (Str.186 i 222)

1	2	3	4	5	6	7
					<p>rzyna wnioskuję się o wpisanie zadania IV-2 „Budowa obwodnicy m. Leżajska w ciągu DK 77”.</p> <p>3. Str. 183 – tabela 13 „Wykaz inwestycji/zadań realizowanych w ramach Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”, w zadaniu VIII-8 „Ochrona przed powodzią w zlewni Sanu...” – wpisanie w powiecie leżajskim gminy Nowa Sarzyna.</p> <p>4. Str. 216 – tabela 19 „Wykaz inwestycji/zadań w ujęciu podmiotowym” dla gminy Nowa Sarzyna wnioskuję się o wpisanie zadania VIII-8 „Ochrona przed powodzią w zlewni Sanu...”.</p> <p>5. Mapa nr 4: Infrastruktura techniczna – wnioskuję się o wprowadzanie istniejącego ośrodka zbioru gazu w miejscowości Tarnogóra w gminie Nowa Sarzyna.</p> <p>6. Prognoza. Str. 54 – tabela 2 „Wykaz zadań i działań mających wpływ na stan środowiska – Program budowy dróg krajowych na lata 2011-2015” w poz. 2 „Budowa obwodnicy m. Leżajsk w ciągu DK 77” wnioskuję się o wpisanie gminy Nowa Sarzyna.</p> <p>7. Prognoza. Str. 55 – tabela 2 „Wykaz zadań i działań mających wpływ na stan środowiska – Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” w poz. 8 „Ochrona przed powodzią w zlewni Sanu...” wnioskuję się o wpisanie w powiecie leżajskim gminy Nowa Sarzyna.</p> <p>8. Prognoza – mapa nr 4: Infrastruktura techniczna – wnioskuję się o wprowadzanie istniejącego ośrodka zbioru gazu w miejscowości Tarnogóra w gminie Nowa Sarzyna.</p>	<p>3. i 4. Pozytywnie. Dopisano gminę Nowa Sarzyna w tabeli 13 w poz. 8, a także w tabeli 19 w zadaniach dla gminy Nowa Sarzyna zadanie VIII-8 „Ochrona przed powodzią w zlewni Sanu...” (Str.190 i 223)</p> <p>5. Pozytywnie. Wniesiono na mapę nr 4 ośrodek zbioru gazu w miejscowości Tarnogóra w gminie Nowa Sarzyna.</p> <p>6. Pozytywnie. Uwzględniono tak jak w projekcie zmiany Planu (poz. nr 1 i 2) – dopisano w Prognozie w tabeli 2 „Program budowy dróg krajowych na lata 2011-2015” w poz. 2 gminę Nowa Sarzyna.</p> <p>7. Pozytywnie. Uwzględniono tak jak w projekcie zmiany Planu (poz. nr 3 i 4) – dopisano w Prognozie w tabeli 2 „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” w poz. 8 gminę Nowa Sarzyna.</p> <p>8. Pozytywnie. Uwzględniono tak jak w projekcie zmiany Planu (poz. nr 5) – wniesiono na mapę nr 4 ośrodek zbioru gazu w miejscowości Tarnogóra w gminie Nowa Sarzyna.</p>
			Wójt Gminy Nowy Żmigród	–	–	*)
			Wójt Gminy Nozdrzec	–	–	*)
		38)	Burmistrz Miasta i Gminy Oleszyce ul. Rynek 1, 37-630 Oleszyce	formularz –; 2014-04-18	Opinia z uwagami 1. 5.1.4. Rozwój odnawialnych źródeł energii (OZE) (str. 123-124), Mapa nr 4 (Planowana Moc Elektrowni Wiatrowych w Powiatach) – Zmiana planowanej mocy elektrowni wiatrowych dla powiatu lubaczowskiego z wartości 10-50 MW na 50-100 MW.	1. Pozytywnie. Na mapie nr 4 Infrastruktura techniczna – „Planowana moc elektrowni wiatrowych w powiatach”, powiat lubaczowski umieszczono w planowanej mocy elektrowni wiatrowych w przedziale 50 – 100 MW.
		39)	Wójt Gminy Olszanica 38-722 Olszanica 81	RRG.670.7.2014; 2014-04-22	Opinia z uwagami/wnioskami 1. Brak w części opisowej i graficznej obszarów złóż pozostałych kopalin – str. 75, 151, mapa nr 2 (zawiera	1. Negatywnie. Zgodnie z art. 39 ust. 3 pkt. 8 ustawy o pizp „W planie zagospodarowania przestrzennego województwa

1	2	3	4	5	6	7
					<p>tylko złoża strategiczne) – Wnioskuje się o wykazanie zarówno w części opisowej i graficznej złóż pozostałych kopalin: 1. Wańkowa.</p>	<p>uwzględnia się ustalenia strategii rozwoju województwa oraz określa się w szczególności: (...) 8) obszary występowania udokumentowanych złóż kopalin (...)” oraz zgodnie z art. 95 ustawy Prawo geologiczne i górnicze „udokumentowane złoża kopalin (...) w celu ich ochrony ujawnia się w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz planach zagospodarowania przestrzennego województwa”. W projekcie zmiany Planu na mapie nr 2 i rysunkach części tekstowej umieszczono wszystkie złoża kopalin objętych własnością górnictwem (art. 10 ust 1 i 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze) przysługującą Skarbowi Państwa (kopaliny strategiczne). Ze względu na znaczną liczbę udokumentowanych złóż pozostałych surowców, o zróżnicowanych zasobach i zasięgu przestrzennym oraz z uwagi na skalę mapy i dbałość o jej czytelność w projekcie zmiany Planu zastosowano kryterium częstości występowania oraz kryterium zasobności. Wskazano przede wszystkim złoża kopalin rzadko występujących w na terenie województwa i kraju oraz niezagospodarowane złoża o dużych zasobach jako złoża o największym znaczeniu dla regionalnej gospodarki surowcowej. Stąd na mapie nr 2 i rys. 7 w części opisowej brak części złóż, które nie mieszczą się w kryterium zasobności przyjętym dla części graficznej, określonym w legendach rysunków w tekście, stanowiących uzupełnienie treści mapy nr 2. Niemniej złoża mniej zasobne, nieuwjęte w części graficznej są chronione na podstawie zapisów projektu zmiany Planu: „<i>Ochrona i racjonalna gospodarka zasobami kopalin polegać będzie głównie na: 1) ochronie przestrzeni nad złożami oraz wprowadzaniu ograniczeń w zainwestowaniu w odniesieniu do: (...) niezagospodarowanych złóż surowców skalnych, chemicznych i innych (...), które stanowią potencjalne obszary koncesyjne</i>” (rozdział IV pkt 2.1.1.). Powyższe zapisy odnoszą się do wszystkich złóż pozostałych kopalin, niezależnie od ich powierzchni i zasobności złoża, stanowią wytyczne do planowania przestrzennego na poziomie gminy.</p> <p>Odnosnie złoża gazu ziemnego i ropy naftowej „Wańkowa” uwaga jest nieuzasadniona. Złoże zostało ujęte na mapie nr 2 i rys. 5 w tekście, gdyż wymienione kopaliny w świetle art. 10 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze zaliczane są do kopalin strategicznych (objętych własnością górnictwem przysługującą wyłącznie Skarbowi Państwa).</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>2. Brak w części opisowej i graficznej osuwisk – str. 31, 91 – wnioskuję się o wykazanie osuwisk na terenie gminy Olszanica.</p> <p>3. Mapa nr 6 – Tereny planowane do rozwoju zabudowy – wnioskuję się o rozszerzenie terenów planowanych do rozwoju zabudowy.</p> <p>4. Str. 80 – Obszary Natura 2000 – Wnioskuję się o nie powiększanie terenów Natura 2000, bez szczegółowej</p>	<p>2. Negatywnie. Str. 31 – Zapisy w tekście projektu zmiany Planu mają charakter ogólny i nie odnoszą się do konkretnego terenu, w tym do gminy Olszanica. Str. 91 – Zapisy w tekście projektu zmiany Planu (również po korekcie) mają charakter ogólny i nie wykluczają występowania obszarów osuwiskowych na danym terenie. Wprowadzono korekty zapisów projektu zmiany Planu tj. W zdaniu: „Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wskazuje orientacyjne obszary występowania osuwisk oraz obszary potencjalnego występowania osuwisk...” skreślono wyrazy: „obszary występowania osuwisk oraz”. Usunięto zapis o brzmieniu: „Sytuacja taka miała miejsce w wielu gminach, m.in. powiatu strzyżowskiego: Czudec, Strzyżów i Niebylec, powiatu przemyskiego: Bircza, Dubiecko i Krzywca oraz w gminie Dukla w powiecie krośnieńskim.” Na mapie nr 5 pierwotnie przedstawione zostały obszary osuwiskowe wyznaczone na podstawie opracowania IGSMiE PAN z 2001 r. „Analiza zjawisk osuwiskowych na terenie województwa podkarpackiego” – jedynym dostępnym opracowaniu w formacie cyfrowym, zawierającym granice obszarów osuwiskowych dla całego województwa. Od 2006 r. PIG-PIB realizuje Program Ochrony Przeciwosuwiskowej SOPO, którego celem jest m.in. rozpoznanie, udokumentowanie i zaznaczenie na mapie w skali 1:10 000 wszystkich osuwisk oraz terenów potencjalnie zagrożonych ruchami masowymi w Polsce. Dane dotyczące osuwisk, są nieustannie aktualizowane i korygowane, a przygotowane w ramach projektu mapy cyfrowe udostępnione zostaną dopiero po zakończeniu Programu SOPO. Planuje się zakończyć: do 2015 r. II etap Programu SOPO, a do 2022 r. całość projektu. Wspomniana „Analiza zjawisk ...” z 2001 r., może zawierać dane nieaktualne, więc na mapie nr 5 usunięto warstwę osuwisk wprowadzonych na jej podstawie i pozostawiono jedynie granicę zasięgu obszaru potencjalnego występowania osuwisk (bez zaznaczania granic konkretnych osuwisk). Obszar ten przestrzennie odnosi się głównie do Karpat, a tym samym do terenu gminy Olszanica.</p> <p>3. Negatywnie. Projekt zmiany Planu nie wskazuje terenów do rozwoju zabudowy. Tereny na mapie nr 6 stanowią jedynie tło i pokazują istniejące obszary zainwestowane.</p> <p>4. Negatywnie. Zgodnie z art. 39 ust. 3 pkt 2 ustawy o pizp „W planie zagospodarowania przestrzennego województwa</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>inwentaryzacji przyrodniczej potwierdzającej ważne elementy ochrony obszarów Natura 2000.</p> <p>5. Prognoza nie zawiera obszarów szczególnego zagrożenia ciągłości korytarzy, a w ślad za tym wymagań określonych w planach miejsc właściwego przeznaczenia i zasad zabudowy (zakazów zabudowy) – str. 34, 155, mapa nr 5. Wnioskuje się o nie wprowadzenie obszarów szczególnego zagrożenia ciągłości korytarzy, w sytuacji, gdy nie zostały udokumentowane trasy migracyjne w konkretnym miejscu.</p>	<p>uwzględnić się ustalenia strategii rozwoju województwa oraz określa się w szczególności: (...) 2) system obszarów chronionych, w tym obszary ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, ochrony uzdrowisk oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej;”.</p> <p>Projekt zmiany Planu uwzględnia granice obszarów Natura 2000 wg bazy GDOŚ. W projekcie zmiany Planu na str. 80 nie ma propozycji powiększenia obszarów Natura 2000.</p> <p>5. Negatywnie. Uzasadnienie jak do projektu zmiany Planu. Art. 39 ustawy o pizp określa zakres planu zagospodarowania przestrzennego województwa, w tym obowiązek uwzględnienia ustaleń koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju. W KPZK 2030 określone zostały kierunki polityki przestrzennej wobec obszarów funkcjonalnych cennych przyrodniczo, a Rys. 28 zawiera następujące ustalenie „Wyznaczenie korytarzy ekologicznych i kształtowanie obszarów funkcjonalnych krajowej hierarchicznej sieci uwzględniającej prototypowe systemy ponadlokalnych korytarzy ekologicznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ECONET (wg IOS 1996), – sieć łącząca obszary N2000 (wg Zakładu Badania Ssaków, PAN Białowieża 2006), – obszary wspólne dla obydwu sieci, – korytarze rzeczne, – kierunki migracji zewnętrznych”. <p>Odcinki korytarzy ekologicznych najbardziej zagrożone zablokowaniem, w miejscach ich przewężenia spowodowanego wylesieniem lub urbanizacją tzw. „hot spots” oraz korytarze ekologiczne określone zostały w opracowaniu wskazanym w KPZK 2030 tj. w „Projekcie korytarzy ekologicznych łączących europejską sieć Natura 2000 w Polsce” sporządzonym pod kierunkiem prof. Jędrzejewskiego w Zakładzie Badania Ssaków w Białowieży. Korytarze ekologicznych określonych w projekcie zmiany Planu nie należy interpretować, jako faktycznych zasięgów, czy linii migracji o określonej szerokości, lecz jako szerokie, funkcjonalne obszary migracji zwierząt leśnych i dwuśrodowiskowych. Uszczegółowienie ich zasięgu (wyznaczenie granic), właściwe dla odpowiedniej skali planistycznej winno nastąpić na poziomie lokalnym.</p>
			Wójt Gminy Orły	–	–	*)
			Wójt Gminy Osiek Jasielski	–	–	*)

1	2	3	4	5	6	7
			Wójt Gminy Ostrów	–	–	*)
			Wójt Gminy Padew Narodowa	–	–	*)
			Wójt Gminy Pawłosiów	–	–	*)
		40a)	Burmistrz Miasta i Gminy Pilzno	IZP.7327.2.2014; 2014-04-23	Opinia z uwagami/wnioskami 1. Brak zgody na zapis „obszary szczególnego zagrożenia przerwaniem ciągłości korytarzy ekologicznych” (str. 76 Prognozy – mapa) i nałożenia obowiązku na Gminę określenia w planach miejscowych właściwego przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu – ww. tereny, określone w obrębie Gminy Pilzno, są już mocno zurbanizowane (zwarta zabudowa mieszkaniowa i usługowa) szczególnie wzdłuż dróg krajowych DK 73 i DK 4. W miejscowości Parkosz na znacznym obszarze „szczególnego zagrożenia...”, przy drodze krajowej DK 4, znajduje się zakład wydobywania kruszywa naturalnego; podobnie w miejscowościach: Jaworze Górne, Strzegocice i Bielowy (przy drodze krajowej DK 73). W obrębie Gminy Pilzno PZPWP zakłada wyznaczenie hipotetyczne korytarzy ekologicznych, przez co Gmina zostaje obciążona koniecznością badań (zapis na str. 34 Prognozy).	1. Negatywnie. Art. 39 ustawy o pizp określa zakres planu zagospodarowania przestrzennego województwa, w tym obowiązek uwzględnienia ustaleń koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju. W KPZK 2030 określone zostały kierunki polityki przestrzennej wobec obszarów funkcjonalnych cennych przyrodniczo, a Rys. 28 zawiera następujące ustalenie „Wyznaczenie korytarzy ekologicznych i kształtowanie obszarów funkcjonalnych krajowej hierarchicznej sieci uwzględniającej prototypowe systemy ponadlokalnych korytarzy ekologicznych: – ECONET (wg IOŚ 1996), – sieć łącząca obszary N2000 (wg Zakładu Badania Ssaków, PAN Białowieża 2006), – obszary wspólne dla obydwu sieci, – korytarze rzeczne, – kierunki migracji zewnętrznych”. Odcinki korytarzy ekologicznych najbardziej zagrożone zablokowaniem, w miejscach ich przewężenia spowodowanego wylesieniem lub urbanizacją tzw. „hot spots” oraz korytarze ekologiczne określone zostały w opracowaniu wskazanym w KPZK 2030 tj. w „Projekcie korytarzy ekologicznych łączących europejską sieć Natura 2000 w Polsce” sporządzonym pod kierunkiem prof. Jędrzejewskiego w Zakładzie Badania Ssaków w Białowieży. Korytarze ekologicznych określonych w projekcie zmiany Planu nie należy interpretować, jako faktycznych zasięgów, czy linii migracji o określonej szerokości, lecz jako szerokie, funkcjonalne obszary migracji zwierząt leśnych i dwuśrodowiskowych. Uszczegółowienie ich zasięgu (wyznaczenie granic), właściwe dla odpowiedniej skali planistycznej winno nastąpić na poziomie lokalnym. Na str. 34 Prognozy nie ma mowy o jakimkolwiek obciążaniu gmin koniecznością badań dotyczących korytarzy ekologicznych.
		40b)	Burmistrz Miasta i Gminy Pilzno	IZP.7327.2.2014; 2014-05-05	Przesłanie „Formularzy zgłoszenia uwag i wniosków” nw.: – Przedsiębiorstwo Drogowo Mostowe S.A. w Dębicy	Rozpatrzenie uwag i wniosków zgłoszonych w Formularzach – Lp. dok. 92), 93), 94).

1	2	3	4	5	6	7
					<p>– „Kop-Trans” Wydobywanie Sprzedaż i Transport Kruszywa Piotr Jarosz – Kopalnie Kruszywa „JAROSZ” Piotr i Adam Jarosz s.c. Dot. miejscowości: Parkosz w Gminie Pilzno.</p>	
		41)	Burmistrz Miasta i Gminy Pruchnik ul. Rynek 1, 37-560 Pruchnik	– ; –	<p>Opinia z uwagami</p> <p>1. Zwrócić uwagę w Planie na zwiększenie dostępności przestrzennej Miasta Pruchnik przez modernizację i rozbudowę powiązań komunikacyjnych:</p> <p>a) w kierunku południowym Pruchnik – Nienadowa (do połączenia z drogą wojewódzką nr 884), uzyskane zostałyby w ten sposób dogodne połączenie komunikacyjne z Przemysłem, Dynowem, Birczą oraz ośrodkami turystycznymi – Solina, Arłamów. Rozwiązaniem w tej kwestii byłaby zmiana kategorii drogi z powiatowej na wojewódzką i przeprowadzenie jej przebudowy;</p> <p>b) budowę obwodnicy Pruchnika od strony północnej;</p> <p>c) modernizację drogi Sokołów Małopolski – Kańczuga – Żurawica (droga 881) oraz utworzenie lepszej komunikacji publicznej w kierunku Rzeszowa.</p> <p>2. Zwrócenie uwagi w planie na wspomaganie rozprzestrzeniania się procesów rozwojowych na obszarze Pruchnika, m.in. poprzez lokalizację na terenie gminy Pruchnik lub w bezpośrednim sąsiedztwie usług o charakterze logistycznym i przemysłowym.</p> <p>3. Wzmocnić Pruchnika, jako ośrodek lokalny poprzez rozwój funkcji ponadlokalnych.</p>	<p>1a). Negatywnie. Brak takiego zadania w programach inwestycyjnych krajowych i wojewódzkich.</p> <p>1b). Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na realizację budowy obwodnic miast i miejscowości na drogach krajowych i wojewódzkich o dużym natężeniu ruchu. W rozdziale IV, pkt 4.1.2. jest zapis: <i>„4) rozbudowywanie istniejącego układu drogowego o obwodnice miast i miejscowości na drogach krajowych i wojewódzkich o dużym natężeniu ruchu (między innymi: Pruchnik...)”.</i></p> <p>1c). Negatywnie. W projekcie zmiany Planu rozdział IV, pkt 4.1.1. jest zapis: <i>„10) budowa nowych oraz modernizacja istniejących dróg krajowych i wojewódzkich w celu poprawy ich parametrów technicznych.”.</i> Ponadto rozstrzygnięcia w zakresie komunikacji publicznej określone są w „Planie zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego”.</p> <p>2. Negatywnie. Uwzględniono w ogólnych zapisach projektu zmiany Planu – rozdział IV, pkt 3.2.1.: <i>„2) rozwijanie obszarów działalności przemysłowej w sąsiedztwie istniejących i projektowanych głównych ciągów komunikacyjnych (drogi krajowe, autostrada A4, drogi ekspresowe S19 i S74) oraz węzłów transportowych, ze względu na dobrą dostępność komunikacyjną;”.</i></p> <p>3. Negatywnie (w części). Pruchnik nie jest ośrodkiem lokalnym.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					4. Podjąć działania mające na celu ochronę cennych zasobów dziedzictwa kulturowego Pruchnika i jego okolic – uznanie za pomniki historii zabytkowych obiektów, zespołów architektonicznych, jako istotnego elementu spajającego zasoby kulturowe województwa.	3. Pozytywnie w zakresie rozwoju funkcji miasta, dodano zapis (rozdział IV, pkt 1.1.3): „7) <i>wzmacnianie małych miast poprzez rozwój funkcji lokalnych i ponadlokalnych;</i> ” (Str.61) 4. Negatywnie. W polityce przestrzennej rozdział IV, pkt 2.3.1. „Zachowanie i ochrona zabytkowych obiektów i założeń przestrzennych” wymieniona w punkcie 3) lista obiektów, zespołów architektonicznych i założeń przestrzennych wskazanych do uznania za pomnik historii nie ma charakteru zamkniętego, o czym świadczą występujące w tekście sformułowania „takie jak”, „inne, o szczególnej wartości historycznej, naukowej i artystycznej”. Zapis ten nie ogranicza, więc możliwości podejmowania działań mających na celu uznanie za pomniki historii innych obiektów, zespołów i założeń niż wymienione w tekście, w tym tych postulowanych przez UM w Pruchniku. Rozwój szlaków kulturowych realizowany jest przez zapisy polityki przestrzennej rozdziału IV, pkt 2.3.4. przewidujące m.in. utrzymanie szlaków istniejących, jak i tworzenie nowych w oparciu o szereg proponowanych kryteriów.
			Burmistrz Miasta i Gminy Przecław	–	–	*)
		42)	Prezydent Miasta Przemysła <i>Rynek 1, 37-700 Przemyśl</i>	BRMP.III.1.40.5. 2014; 2014-04-18	Opinia pozytywna z uwagami/wnioskami 1. Dziedzictwo kulturowe i jego ochrona (str. 32) a) oprócz wielokulturowości i architektury drewnianej, cechą charakterystyczną są dobrze zachowane historyczne centra miast i miasteczek lokowanych przeważnie w średniowieczu, nadal pełniące funkcję usługową; b) nie wspomniano o licznych i dobrze zachowanych zespołach pałacowo – parkowych i zamkach, np. w Łąńcucie, Baranowie, Krasiczynie, Rzeszowie, Przemysłu, które nadal funkcjonują jako centra kultury o znaczeniu krajowym, regionalnym i lokalnym; c) nie wspomniano o unikalnym zespole fortecznym Twierdza Przemyśl, jednym z ważniejszych w Europie zabytku sztuki militarnej. 2. Układ drogowy (str. 36): a) w odróżnieniu od informacji o autostradzie i drogach ekspresowych (wymienianych w każdym tirecie), a nawet wojewódzkich nie wymieniono numeru żadnej drogi krajowej, jako istotnej dla po-	1a). i 1b). Pozytywnie. Uzupełniono treść syntezy uwarunkowań. Nowy zapis brzmi: „... <i>przede wszystkim: historyczną wielokulturowość, bogactwo zasobów architektury drewnianej, dobrze zachowane historyczne centra miast i miasteczek nadal pełniące funkcje usługowe, zespoły pałacowo – parkowe i zamki funkcjonujące, jako centra kultury o znaczeniu ponadlokalnym oraz liczne obiekty oraz zespoły architektury sakralnej ...</i> ” (rozdział II, pkt 2.2.2.). (Str.33) 1b). Negatywnie (w części). W syntezie uwarunkowań nie odnieszono się do konkretnych lokalizacji zabytków, a jedynie do znaczenia i ich rangi. 1c). Negatywnie. W syntezie uwarunkowań nie odnieszono się do lokalizacji zabytków. 2a). Negatywnie. W rozdziale II, pkt 2.4.1. projektu zmiany Planu jest zapis: „• <i>Najważniejsze znaczenie dla transportu drogowego w województwie mają drogi krajowe ...</i> ” (to znaczy wszystkie bez konieczności wymieniania ich numeracji). Nu-

1	2	3	4	5	6	7
					<p>łączeń drogowych, a przecież drogi krajowe nr 4, 28, 77 i pozostałe, stanowią i będą stanowić szkielet powiązań co najmniej regionalnych, a ich rozwój będzie podstawą kontaktów Rzeszowa i innych ośrodków w centrum kraju z ośrodkami subregionalnymi i lokalnymi;</p> <p>b) zabrakło informacji o połączeniu przejść granicznych w Korczowej, Medyce, Krościenku z centrum Polski i dalej do Europy Północnej i zachodniej drogą krajową nr 77;</p> <p>c) problemem w zakresie dostępności komunikacyjnej oprócz braku dróg szybkiego ruchu są zakorkowane centra miast na ważnych trasach komunikacyjnych z powodu niedostatecznej ilości obwodnic. Skrócenie czasu dojazdu do Rzeszowa z różnych ośrodków miejskich województwa nie ma szans powodzenia, jeśli nie będzie na drogach obwodnic, co najmniej centrów, często historycznych i zabytkowych, a więc trudnych do modernizacji.</p> <p>3. IV Kierunki i zasady zagospodarowania oraz polityka przestrzenna rozwoju województwa (str. 53)</p> <p>a) Uzupełnienie zapisu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – autostrada A4 zakończenie budowy i zagospodarowanie dojazdów do dróg krajowych oraz dróg prowadzących do przejść granicznych. – droga ekspresowa S19 i S74 oraz droga ekspresowa w ciągu drogi krajowej nr 28 na odcinku Krosno – Sanok i droga ekspresowa w ciągu drogi nr 77 na odcinku węzeł autostrady A4 Radymno – Przemyśl. – lotnisko Rzeszów – Jasionka rozbudowa i skomunikowanie lotniska z układem drogowym, kolejowym i lądowiskami regionalnymi. – linie kolejowe: LHS, nr 91 Kraków Główny Osobowy – Przemyśl Główny – Medyka – granica państwa. <p>b) Po „linie kolejowe” dodać ppkt: rozbudowa układu komunikacyjnego dróg krajowych poprzez połączenie drogi krajowej nr 28 i nr 77 zachodnią obwodnicą miasta Przemyśla;</p> <p>c) jako kolejny ppkt dodać: Budowa centrum logi-</p>	<p>meracja dróg jest oznaczona na mapie nr 1.</p> <p>2b). Negatywnie. System powiązań komunikacyjnych, wiążący przejścia graniczne z Ukrainą z centrum Polski, Europy północnej i zachodniej z drogą krajową nr 77 został pokazany na mapie nr 1.</p> <p>2c). Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na realizację budowy obwodnic, rozdział IV, pkt 4.1.2.: „4) rozbudowywanie istniejącego układu drogowego o obwodnice miast i miejscowości na drogach krajowych i wojewódzkich o dużym natężeniu ruchu (między innymi: ... Przemyśl)”.</p> <p>3. Negatywnie. Projekt zmiany Planu we wprowadzeniu do rozdziału IV uwzględnić tylko zapisy przyjęte w KPZK 2030: „Przyjęte w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego kierunki zagospodarowania wraz z polityką przestrzenną są zgodne z Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 i uwzględniają wskazane w niej projektowane inwestycje celu publicznego”.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>stycznego koordynującego transport kolejowy w obszarze pomiędzy drogami prowadzącymi do przejść granicznych Medyka, Malhowice oraz terenem miasta Przemyśla.</p> <p>4. Tabela 1 Polityka przestrzenna (str. 55) oraz 1. System osadniczy 1.1. Równoważenie systemu osadniczego (str. 57: Uzupełnienie zapisu: po ppkt „Wzrost znaczenia miasta Rzeszowa poprzez rozwój funkcji metropolitalnych” dodać: „Wzrost znaczenia miast subregionalnych, poprzez rozwój funkcji ponadregionalnych, jak m. Przemyśl.</p> <p>5. Tabela 1 Środowisko (str. 55): uzupełnienie zapisu: po ppkt „Zachowanie i zwiększenie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych ...” – dodać ppkt: „Zniesienie ograniczeń zabudowy poprzez wyłączenie z obszarów objętych wielkoobszarową formą ochrony przyrody terenów zurbanizowanych w granicach administracyjnych miast”.</p> <p>6. Tabela 1 Infrastruktura społeczno-gospodarcza (str. 55)</p> <p>a) rozwój infrastruktury ochrony zdrowia dodać: „rozwój bazy specjalistycznych usług opieki medycznej dla ludzi starszych (opieka geriatryczna) oparciu o negatywne prognozy demograficzne, ale też dobry potencjał uzdrowiskowy oraz walory przyrodnicze, krajobrazowe, turystyczne, kulturowe Podkarpacia oraz „sentymentalne” powiązania z miastami na Ukrainie: Lwowem, Tarnopolem, Truskawcem itp. – z możliwością świadczenia usług w skali krajowej”;</p> <p>b) kształtowanie warunków rozwoju gospodarczego dodać: „stworzenie i zagospodarowanie strefy przygranicznej polsko – ukraińskiej (i EU – Ukraina) będącej specyficznym i istotnym obszarem interesów gospodarczych, transportowych i społecznych”.</p>	<p>4. Pozytywnie. Uzupełniono zapis projektu zmiany Planu: <u>„Dla zachowania policentrycznego charakteru osadnictwa przewiduje się: (...)</u> 2) <i>wzrost znaczenia miast subregionalnych poprzez rozwój funkcji ponadregionalnych; ...”</i> (Str.57)</p> <p>5. Negatywnie. Uszczegółowienie zapisów w postaci nakazów, zakazów i dopuszczeń może nastąpić jedynie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W wojewódzkim planie zagospodarowania przestrzennego określa się kierunki i politykę zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>6a). Negatywnie. Tabela 1 przedstawia układ kierunków i polityki przestrzennej w projekcie zmiany Planu. Działania określone są w dalszej części opracowania i tam nastąpiło ich rozpatrzenie. Zagadnienia dot. opieki medycznej nad osobami w podeszłym wieku uwzględniają ogólne zapisy projektu zmiany Planu. Rozdział IV, pkt 3.1.2.: <i>„Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia (rys. 11) w celu zagwarantowania dostępności do podstawowych i specjalistycznych usług medycznych, obejmować będzie budowę nowych obiektów opieki medycznej, rozbudowę istniejących oraz doposażenie ośrodków lecznictwa podstawowego i specjalistycznego w nowoczesny sprzęt, z uwzględnieniem potrzeb i uwarunkowań demograficznych województwa.”</i> W sprawie współpracy uzdrowisk, nie mamy takiej wiedzy, czy strona ukraińska jest zainteresowana współpracą – brak umocowań prawnych.</p> <p>6b). Negatywnie (w części). Tabela 1 przedstawia układ kierunków i polityki przestrzennej w projekcie zmiany Planu. Działania określone są w dalszej części opracowania i tam nastąpiło ich rozpatrzenie.</p> <p>6b). Pozytywnie (w części). W treści Rozdz. 3.2.1. wprowadzono pkt 10 o brzmieniu: <i>„10) utworzenie pasma wszechstronnej obsługi strefy przygranicznej polsko – ukraińskiej</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>7. Tabela 1 Komunikacja (str. 55): uzupełnić politykę przestrzenną w zakresie: budowa obwodnic centrów miejskich w ciągach dróg wojewódzkich i krajowych, wyprowadzających ruch drogowy poza historyczne układy urbanistyczne np. południowej i zachodniej obwodnicy miasta Przemyśla.</p> <p>8. Utrzymanie policentrycznego charakteru osadnictwa (str. 57) – Uzupełnić zapis: Po ... centralne położenie Rzeszowa oraz koncentryczne ułożenie względem stolicy województwa największych ośrodków miejskich, które tworzą wokół niego zewnętrzny układ pierścieniowy: - Krosno, Przemyśl, Tarnobrzeg (byłe miasta wojewódzkie) – ośrodki subregionalne.</p> <p>9. (str. 60) Wśród miast o dobrych podstawach rozwoju nie zostały wymienione miasta powiatowe: Jarosław, Przeworsk.</p> <p>10. 1.1.3. (str. 61)</p> <p>a) proponuje się dodać punkt: „stworzenie pasma wszechstronnej obsługi strefy przygranicznej polsko – ukraińskiej w oparciu o miasta: Lubaczów (przejścia w Hrebennem i Budomierzu), Radymno (przejście w Korczowej), Przemyśl (przejścia drogowe w: Korczowej, Medyce, Malhowicach i kolejowe w Medyce i Malhowicach), Ustrzyki Dolne (przejście drogowe i kolejowe w Krościenku) wzmocnionej połączeniami drogowymi pomiędzy tymi miastami z Przemyślem jako głównym biegunem wzrostu”;</p> <p>b) w punkcie 5) po „Hrebennem” dodać „i w Budomierzu”;</p> <p>c) proponuje się dodać punkt: „utworzenie związku miast turystycznych nad Sa-</p>	<p>w oparciu o miasta: Lubaczów, Radymno, Przemyśl i Ustrzyki Dolne” (Str.110)</p> <p>7. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na realizację budowy obwodnic, rozdział IV, pkt 4.1.2.: „4) <i>rozbudowywanie istniejącego układu drogowego o obwodnice miast i miejscowości na drogach krajowych i wojewódzkich (między innymi: Przemyśl)</i>”.</p> <p>8. Negatywnie. W tym przypadku zapis projektu zmiany Planu nie odnosi się do hierarchii miast z KPZK 2030. „Szczególnie korzystne w tym układzie jest centralne położenie Rzeszowa oraz koncentryczne ułożenie względem stolicy województwa większych ośrodków miejskich, które tworzą wokół niego zewnętrzny układ pierścieniowy: - Krosno, Przemyśl i Tarnobrzeg (byłe miasta wojewódzkie); - Stalowa Wola i Mielec (miasta o dużym potencjale gospodarczym); - Dębica, Jarosław, Jasło i Sanok (miasta pełniące ważne funkcje gospodarcze i społeczne).” (rozdział IV, pkt 1.1.1.).</p> <p>9. Negatywnie. Podział na miasta o złych i dobrych podstawach rozwoju nie dotyczy tu miast powiatowych. Wszystkie miasta powiatowe zgodnie z KPZK 2030 zostały zaliczone do lokalnych ośrodków rozwoju.</p> <p>10a). Pozytywnie. Skorygowano numerację punktów i dodano punkt o brzemieniu: „5) <i>utworzenie pasma wszechstronnej obsługi strefy przygranicznej polsko – ukraińskiej w oparciu o miasta: Lubaczów (przejścia w Hrebennem i Budomierzu), Radymno (przejście w Korczowej), Przemyśl (przejścia drogowe w: Korczowej, Medyce, Malhowicach i kolejowe w Medyce i Malhowicach), Ustrzyki Dolne (przejście drogowe i kolejowe w Krościenku) wzmocnionej połączeniami drogowymi pomiędzy tymi miastami z Przemyślem, jako głównym biegunem wzrostu tego obszaru,</i>” (Str.61)</p> <p>10b). Pozytywnie. Skorygowano numerację punktów i uzupełniono zapis w projekcie zmiany Planu: „6) <i>wzmacnianie ośrodków lokalnych przez rozwój wyspecjalizowanych funkcji ponadlokalnych... w oparciu o przejście drogowe z Ukrainą w Budomierzu i w Hrebennem /woj. Lubelskie/ oraz przejście kolejowe w Werchracie)</i>...” (Str.61)</p> <p>10c). Negatywnie. Projekt zmiany Planu dopuszcza tworzenie takich związków: „5) <i>wzmacnianie ośrodków lokalnych przez</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>nem: od Sanoka przez: Dynów, Dubiecko, Krzywczę, Krasiczyn, Przemyśl, Radymno, Jarosław, Nisko, do Sandomierza, z jednolitą funkcją turystyki wodnej i nadwodnej.”</p> <p>11. Str. 62, również dot. str. 67, 111) po zdaniu: „Proces ten ma miejsce między innymi w Przemyślu (zadecydowała o tym wymiana i współpraca transgraniczna, z czasem także funkcja edukacyjna oraz rozwój turystyki po realizacji inwestycji związanych z rekreacją – stok narciarski i rewitalizacją zespołów zabytkowych).</p> <p>12. 1.1.4. (str. 63):</p> <p>a) zmienić punkt 1 w akapicie Przemyśl „Rozwój współpracy transgranicznej z Ukrainą oraz wzmocnienie roli przejść granicznych w Korczowej i Medyce poprzez rozwój funkcji wszechstronnej obsługi transportu i turystyki i utworzenie nowego przejścia kolejowo – drogowego w Malhovicach”;</p> <p>b) uzupełnić zapis dodając w pkt 2: „przygotowanie i wykorzystanie terenów inwestycyjnych położonych w sąsiedztwie węzła autostrady A4 oraz w strefach ekonomicznych i gospodarczych dla rozwoju gospodarczego, w tym tworzenie dogodnych warunków dla rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw”;</p> <p>c) dodać pkt 4): „Wykonanie zachodniej obwodnicy centrum miasta łączącej drogi: krajową nr 77 i nr 28 przez most na rzece San oraz z przejściem granicznym w Malhovicach z objazdem i ochroną najstarszych zespołów zabytkowych na Podkarpaciu a jednocześnie rozwojem terenów rekreacji i usług turystycznych o znaczeniu międzynarodowym”;</p> <p>d) dodać pkt 5): „Podniesienie do rangi drogi ekspresowej odcinka drogi krajowej nr 77 łączącej miasto Przemyśl z węzłem autostrady A4 w Radymnie”;</p> <p>e) dodać pkt 6): „Rozbudowa węzła międzynarodowej komunikacji kolejowej o dworzec autobusowy obsługujący międzynarodowe linie komunikacji drogowej wraz z centrum usług turystycznych”.</p> <p>13. Miejski Obszar Funkcjonalny Przemyśla (str. 67, również dot. str. 97):</p>	<p>rozwój wyspecjalizowanych funkcji ponadlokalnych (np. funkcji turystycznych, uzdrowiskowych) ... ”.</p> <p>11. Pozytywnie. Zmieniono zapis projektu zmiany Planu na: „Proces ten ma miejsce między innymi w Przemyślu (zadecydowała o tym wymiana i współpraca transgraniczna oraz rozwój funkcji edukacyjnej i turystycznej),... ” (Str.62)</p> <p>12a). Pozytywnie. Zmieniono zapis projektu zmiany Planu na: „1) rozwój współpracy transgranicznej z Ukrainą oraz wzmocnienie roli przejść granicznych w Korczowej i Medyce, poprzez rozwój funkcji wszechstronnej obsługi transportu i turystyki, a także utworzenie nowego przejścia kolejowo – drogowego w Malhovicach;” (Str.63)</p> <p>12b). Pozytywnie. Uzupełniono zapis projektu zmiany Planu dodając treść: „2) przygotowanie i wykorzystanie terenów inwestycyjnych położonych w sąsiedztwie autostrady A4 oraz w strefach ekonomicznych i przemysłowo-usługowych dla rozwoju gospodarczego, w tym tworzenie dogodnych warunków dla rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw;” (Str.63)</p> <p>12c). Pozytywnie (w części). Skorygowano numerację punktów i dodano punkt o treści: „5) rozbudowa sieci drogowej usprawniającej ruch w mieście w celu ochrony najstarszych zespołów zabytkowych, a jednocześnie rozwoju terenów rekreacji i usług turystycznych o znaczeniu międzynarodowym oraz połączenia miasta z przejściem granicznym w Malhovicach. ” (Str.64)</p> <p>12d). Negatywnie. W dokumentach rządowych w zakresie sieci autostrad i dróg ekspresowych brak tego typu inwestycji.</p> <p>12e). Pozytywnie (w części). Skorygowano numerację punktów i dodano punkt o treści: „3) rozbudowa węzła międzynarodowej komunikacji kolejowej i drogowej;” (Str.63)</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>a) skorygować zapis dotyczący ilości siedzib władz kościelnych – powinno być 2;</p> <p>b) uzupełnić zapis w ostatnim punkcie dotyczącym cennego dziedzictwa kulturowego Przemysła i regionu zmieniając zapis na: „Cenne dziedzictwo kulturowe Przemysła (w liczbie 442 obiektów wpisanych do rejestru zabytków i 23 wpisów zabudowy ulic obejmujących:</p> <ul style="list-style-type: none"> – najstarsze zabytki wczesno-piastowskie i średnio-wieczne (rotunda i palatium, zamek, rotunda św. Mikołaja itd.), – zespół XVI-XIX wiecznej zabudowy rynkowej, – nowożytne zespoły kościelno-klasztorne, – kompleks zabytkowych cmentarzy wojennych, – Forty Twierdzy Przemysł zlokalizowane na terenie 5 gmin), dziedzictwo kulturowe jego okolic (m. in. zespół pałacowo – parkowy w Krasiczynie, zespół kościelno – klasztorny w Kalwarii Paclawskiej) oraz bogactwo przyrody (...) <p>14. Racjonalna gospodarka zasobami kopalin (str. 74):</p> <p>a) we wstępie należy dodać: „Współistnienie obszarów zurbanizowanych i terenów górniczych, szczególnie na obszarze miasta stanowi stały konflikt przestrzenny pomiędzy potrzebami technologicznymi i ograniczeniami z nich wynikającymi oraz potrzebami w zagospodarowaniu miasta. Dotyczy to głównie Przemysła, który w całości leży w terenie górniczym gazu ziemnego;</p> <p>b) pomiędzy punktami 1 i 2 „Ochrona i racjonalna gospodarka ...” należy umieścić punkt: „Rewizja i uaktualnienie dotychczasowych koncesji na wydobycie kopalin nieuwzględniających w dostateczny sposób praw i potrzeb użytkowania terenów eksploatacji górniczej na terenach zurbanizowanych w miastach.”</p> <p>15. Ochrona zasobów wodnych (str. 78): w punkcie 8) uzupełnić ochronę ujęcia wody na Sanie dla miasta Przemysła i aglomeracji przemyskiej.</p>	<p>13a). Pozytywnie. Skorygowano zapis na: „<i>Mieszczą się tu również siedziby władz kościelnych dwóch obrządków.</i>”. (Str.68)</p> <p>13b). Negatywnie. Opis obszaru funkcjonalnego nie uwzględnia takich szczegółów.</p> <p>14a). Negatywnie. Uwaga wykracza poza zakres planu województwa wyznaczony art. 39 ust. 3 ustawy o pizp. W świetle powyższego przepisu plan województwa nie określa zagospodarowania terenów górniczych.</p> <p>14b). Negatywnie. Uwaga wykracza poza zakres planu województwa wyznaczony art. 39 ust. 3 ustawy o pizp. Zgodnie z art. 104 ustawy Prawo geologiczne i górnicze kwestie koncesji i terenów górniczych dotyczą planowania przestrzennego na szczeblu gminnym.</p> <p>15. Pozytywnie. Zapis punktu 8) w rozdziale IV, pkt 2.1.2. otrzymuje brzmienie: „8) <i>ochrona zasobów wodnych w celu zapewnienia mieszkańcom województwa odpowiedniej pod względem ilościowym i jakościowym wody pitnej poprzez:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>ochronę ujęć wód przeznaczonych do spożycia (m.in. ujęcia</i>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>16. Ograniczanie zagrożenia powodziowego i przeciwdziałanie skutkom suszy (str. 90): W obszarach najbardziej zagrożonych pominięto miasto Przemyśl.</p> <p>17. 2.2.2. Zapobieganie osuwiskom oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków: „w obszarach najbardziej zagrożonych pominięto miasto Przemyśl”.</p>	<p>wody na Sanie dla miasta Przemyśla i aglomeracji przemyskiej), w tym ustanowionych stref ochrony: ujęcia wody powierzchniowej „Zwiężczyca” z rzeki Wisłok w Rzeszowie, ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Wisłoki w Dębicy, oraz ujęcia wody powierzchniowej „Wojślaw” z rzeki Wisłoki w Mielcu; (...)” (Str.80)</p> <p>16. Pozytywnie. W rozdziale IV, pkt 2.2.1 „Ograniczanie zagrożenia powodziowego i przeciwdziałanie skutkom suszy” tekst: „Według tych opracowań, największe zagrożenie powodziowe występuje w gminach: Brzostek, Dubiecko, Jarosław, Jeżowe, Krzywca, Kuryłówka, Laszki, Leżajsk, Lubaczów, Nisko, Pyszcznica, Radymno, Rudnik nad Sanem, Sanok, Stubno i Wiązownica. Powierzchnia obszarów zagrożonych w ww. gminach wynosi powyżej 1000 ha.” otrzymuje brzmienie: „Według tych opracowań, największe zagrożenie powodziowe, obejmujące znaczne obszary, stwarzają rzeki: Wisła, Wisłoka, Wisłok i San. Ponadto lokalne powodzie i podtopienia stwarzają potoki górskie i mniejsze rzeki, zwłaszcza Ropa, Jasiołka, Mleczka, Wisznia, Szkoło, Lubaczówka i Tanew.” (Str.93)</p> <p>17. Negatywnie. Zapisy w tekście projektu zmiany Planu (również po korekcie) mają charakter ogólny i nie wykluczają występowania obszarów osuwiskowych na danym terenie. Wprowadzono korekty zapisów projektu zmiany Planu tj.: W zdaniu: „Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wskazuje orientacyjne obszary występowania osuwisk oraz obszary potencjalnego występowania osuwisk...” skreślono wyrazy: „obszary występowania osuwisk oraz”. Usunięto zapis o brzmieniu: „Sytuacja taka miała miejsce w wielu gminach, m.in. powiatu strzyżowskiego: Czudec, Strzyżów i Niebylec, powiatu przemyskiego: Bircza, Dubiecko i Krzywca oraz w gminie Dukla w powiecie krośnieńskim.”. Na mapie nr 5 pierwotnie przedstawione zostały obszary osuwiskowe wyznaczone na podstawie opracowania IGSMiE PAN z 2001 r. „Analiza zjawisk osuwiskowych na terenie województwa podkarpackiego” – jedynym dostępnym opracowaniu w formacie cyfrowym, zawierającym granice obszarów osuwiskowych dla całego województwa. Od 2006 r. PIG-PIB realizuje Program Ochrony Przeciwośuwiskowej SOPO, którego celem jest m.in. rozpoznanie, udokumentowanie i zaznaczenie na mapie w skali 1:10 000 wszystkich osuwisk oraz terenów potencjalnie zagrożonych ruchami masowymi w Polsce. Dane</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>18. 2.3.1. Zachowanie i ochrona zabytkowych obiektów i założeń przestrzennych (str. 94):</p> <p>a) uzupełnić pkt. 2) zapis dodając: „Twierdza Przemysł – wpis transgraniczny fortyfikacji austro-węgierskich”;</p> <p>b) uzupełnić pkt. 3) zapis dodając: „Przemysł – zespół staromiejski wraz z Twierdzą Przemysł”.</p> <p>19. Zachowanie i ochrona współczesnego materialnego dziedzictwa kulturowego (str. 97-99): na rys. 9. Dobra kultury współczesnej wymagające ochrony w Przemysłu powinno się dodać ikonki do:</p> <ul style="list-style-type: none"> – obiektów sakralnych: kościoł św. Brata Alberta, – obiektów infrastruktury technicznej: most na Sanie „Brama Przemyska”, – osiedla mieszkaniowe: os. Kmiecie, Osiedle Oficerskie na Winnej Górze, – pomnik papieża Jana Pawła II na Pl. Niepodległości. <p>Odpowiednio zmienić tabelę 3.</p> <p>20. Racjonalne wykorzystanie zasobów środowiska naturalnego w gospodarce rolnej: na rysunku 15 wycięcie obszarów miast ze stref: intensywnej produkcji rolnej i obszaru ochrony gleb dla celów produkcji rolnej.</p>	<p>dotyczące osuwisk są nieustannie aktualizowane i korygowane, a przygotowane w ramach projektu mapy cyfrowe udostępnione zostaną dopiero po zakończeniu Programu SOPO. Do 2015r. planuje się zakończyć II etap Programu SOPO, a całość projektu do 2022 r. Wspomniana „Analiza zjawisk ...” z 2001 r., może zawierać dane nieaktualne, więc na mapie nr 5 usunięto warstwę osuwisk wprowadzonych na jej podstawie i pozostawiono jedynie granicę zasięgu obszaru potencjalnego występowania osuwisk (bez zaznaczania granic konkretnych osuwisk), odnoszącego się głównie do terenu Karpat, a tym samym do miasta Przemysła.</p> <p>18a) i 18b). Negatywnie. W punkcie 2) znajduje się zapis: „<i>Twierdza Przemysł</i>”. Nie wyklucza on ani nie ogranicza możliwości dokonania na listę UNESCO wpisu o charakterze transgranicznym. Punkt 3) zawiera już stosowne zapisy zakładające wpisanie na listę pomników historii postulowanych założeń. Są to zapisy: „<i>Przemysł – zespół staromiejski</i>”, „<i>inne, o szczególnej wartości historycznej, naukowej i artystycznej oraz wyżej wymienione, jako przewidziane do wpisu na listę UNESCO</i>”, a więc również wymieniona w punkcie 2) Twierdza Przemysł.</p> <p>19. Negatywnie. Osiedle Oficerskie ma charakter zabytkowy. Inne obiekty i założenia proponowane do ujęcia jako dobra kultury współczesnej nie spełniają przyjętych podczas selekcji obiektów kryteriów, m.in. „uznanego dorobku”, „próby czasu”, czy „znaczenia regionalnego i ponadregionalnego”. Opracowanie „<i>Dobra kultury współczesnej w planie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego. Propozycje obiektów wraz z kryteriami wyboru</i>” zawierające szczegółowe przedstawienie zastosowanych kryteriów dostępne jest na stronie internetowej Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie – www.pbpp.pl. Należy podkreślić, iż wskazana lista nie ma charakteru zamkniętego, o czym świadczy zapis: „<i>objęcie ochroną (...) także innych obiektów spełniających ustawowe kryteria dóbr kultury współczesnej</i>”.</p> <p>20. Pozytywnie (w części). Rozdział IV, pkt 3.2.3. rys. 15. Miasta zostały wyłączone z obszaru ochrony gleb dla celów produkcji rolnej. W tekście dotyczącym strefy intensyfikacji produkcji rolnej i strefy ekologiczacji rolnictwa przy wyrażeniu „<i>obszar funkcjonalny ochrony gleb dla celów produkcji rolnej</i>”</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>21. 3.2.4. Zrównoważony rozwój turystyki (str. 109): na rysunku 16 i w tekście proponuje się objęcie zasięgiem turystyki biznesowej strefy przygranicznej, szczególnie wzdłuż autostrady i dróg krajowych z miastami: Lubaczów, Radymno, Przemyśl, Ustrzyki Dolne – Krościenko jako centrami rozwoju.</p> <p>22. 4.1.1. Rozwój powiązań drogowych (str. 114-115):</p> <p>a) w punkcie 3) nie wymieniono drogi krajowej nr 77 oraz drogi wojewódzkiej nr 885 Przemyśl – Hermanowice – granica państwa;</p> <p>b) brak drogi ekspresowej na odcinku węzeł autostrady A4 Radymno – Przemyśl.</p> <p>23. 4.1.2. Wzmocnienie i rozwój wewnątrzregionalnych powiązań komunikacyjnych Rzeszowa z ośrodkami subregionalnymi i lokalnymi oraz pomiędzy tymi ośrodkami (str. 116): w punkcie 4) pominięto obwodnicę zachodnią Przemyśla, jako łącznika dróg: DK 77, DW 884, DK 28, DW 885 z pominięciem centrum Przemyśla.</p> <p>24. 4.1.5. Zwiększenie dostępności infrastruktury granicznej... (str. 120): dodać punkt 4): „stała modernizacja i utrzymanie dróg do przejść granicznych”.</p> <p>25. 4.1.3. Rozwój spójnego przestrzennie systemu kolejowego ... Ponowne uruchomienie odcinka linii kolejowej 102 Przemyśl – Malhowice.</p>	<p>umieszczono przypis o treści: „ochrona gleb jest realizowana na podstawie przepisów odrębnych. – ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U. z 2013 r. poz. 1205 z późn.zm.)”. Przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położone w granicach administracyjnych miast (art. 5b). (Str.112)</p> <p>20. Negatywnie (w części). Przepisy prawa nie zabraniają prowadzenia intensywnej produkcji rolnej w granicach administracyjnych miast, a ustalenia planu nie mają w swojej kompetencji takich ograniczeń wprowadzać. Co więcej szczególnym rodzajem rolnictwa intensywnego jest ogrodnictwo, które coraz częściej rozwija się w granicach administracyjnych miast.</p> <p>21. Negatywnie. Przy wyznaczaniu zasięgu obszaru rozwoju infrastruktury turystyki biznesowej oprócz lokalizacji stref i większych zakładów przemysłowych brano pod uwagę ilość mieszkańców w mieście siedzibie powiatu, którą określono powyżej 45 tys. Z wymienionych lokalizacji tylko m. Przemyśl spełnia te kryteria.</p> <p>22a). Pozytywnie. W projekcie zmiany Planu uzupełniono brakujące drogi. W rozdziale IV, pkt 4.1.1. punkt 3) otrzymuje brzmienie: „(...)</p> <ul style="list-style-type: none"> • DK Nr 77: Lipnik – Sandomierz – Stalowa Wola – Leżajsk-Tryńcza – Jarosław – Radymno – Przemyśl, (...) • droga wojewódzka nr 885 – Przemyśl – Hermanowice – granica państwa (Ukraina)” (Str.119) <p>22b). Negatywnie. Według obowiązujących przepisów odcinek drogi Radymno-Przemyśl nie jest drogą ekspresową. Leży w ciągu drogi krajowej Nr 77.</p> <p>23. Negatywnie. Zapisy projektu zmiany Planu mają charakter ogólny i nie wykluczają budowy obwodnic miast i miejscowości na drogach krajowych i wojewódzkich. W rozdziale IV, pkt 4.1.2. jest zapis: „4) rozbudowywanie istniejącego układu drogowego o obwodnice miast i miejscowości na drogach krajowych i wojewódzkich (między innymi: ... Przemyśl)”.</p> <p>24. Pozytywnie. Dodano zapis o brzmieniu (rozdział IV, pkt 4.1.5): „Utrzymanie korytarza transportowego łączącego przejścia graniczne z Ukrainą”. (Str.124)</p> <p>25. Negatywnie. W chwili obecnej jest realizowane drogowe przejście graniczne Malhowice-Nizankowice. Brak porozumienia międzynarodowego między Ukrainą a Polską w sprawie</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>26. 5.3.1. Racjonalne gospodarowanie odpadami komunalnymi (str. 128): na rysunku 17 w Przemysłu powinno być istniejące składowisko do dalszej rozbudowy.</p> <p>27. 6.1.1. Rozwój infrastruktury obronności ... (str. 131):</p> <p>a) na mapce 19 przejście w Malhovicach powinno być drogowo – kolejowe;</p> <p>b) w tabeli nr 5 Wykaz wojskowych terenów dla garnizonu w Przemysłu jest nieaktualny.</p> <p>28. Rozdział V Obszary problemowe – 2. Obszary występowania szczególnego zjawiska w skali makroregionalnej:</p> <p>a) dodać problematykę terenów górniczych i kopalni w obszarach zurbanizowanych;</p> <p>b) wprowadzić typy obszarów funkcjonalnych o znaczeniu regionalnym – jako obszary funkcjonalne o istotnym znaczeniu dla polityki przestrzennej województwa w tym przygranicznego obszaru funkcjonalnego.</p> <p>29. Obszary ochrony gleb dla celów produkcji rolnej (str. 148, rys. 24): zaznaczenie całego miasta Przemysła (i innych miast) jako obszaru ochrony gleb dla celów produkcji rolnej jest nieporozumieniem.</p> <p>30. Tabela 18 Wykaz inwestycji/zadań realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego (str. 192): pod poz. 32 uzupełnić wykaz o inwestycję pn. „Zagospodarowanie zespołu zabytkowego Twierdzy Przemysł w celu udostępnienia dla turystyki kulturowej, etap I”.</p> <p>31. Tabela 19 Wykaz inwestycji/ zadań w ujęciu podmiotowym Powiat/gmina Miasto Przemysł (str. 221-222): brak ochrony przed powodzią zlewni Sanu, w tym zabezpieczenie przed powodzią miasta Przemysła.</p> <p>32. Mapa nr 1 Sieć osadnicza:</p> <p>a) brak planowanej obwodnicy zachodniej miasta;</p>	<p>możliwości uruchomienia kolejowego przejścia granicznego.</p> <p>26. Negatywnie. W legendzie rys. 17 jest zapis „instalacje obejmują przetwarzanie i składowanie”.</p> <p>27a). Negatywnie. Brak porozumienia międzynarodowego między Ukrainą a Polską w sprawie możliwości uruchomienia kolejowego przejścia granicznego.</p> <p>27b). Pozytywnie. Wykreślono z tabeli 5 dwa kompleksy wojskowe w Przemysłu. (Str.139)</p> <p>28a). Negatywnie. Nie dotyczy zakresu planu województwa.</p> <p>28b). Negatywnie. Obszary przygraniczne zostały uwzględnione w rozdziale V, pkt 1.3.</p> <p>29. Pozytywnie. Teren miasta zostanie wyłączony z obszaru ochrony gleb dla celów produkcji rolnej. (Str.112)</p> <p>30. Pozytywnie. Dopisano w tabeli 18 inwestycję: „Zagospodarowanie zespołu zabytkowego Twierdzy Przemysł w celu udostępnienia dla turystyki kulturowej, etap I”. Realizacja – Gminy: Bircza, Krasieczyn, Krzywca, Medyka, Orły, Gmina Wiejska Przemysł, Gmina Miejska Przemysł, Stubno, Żurawica i uzupełniono w tabeli 19 w wykazach inwestycji realizowanych w tych gminach. (Str.199, 229, 230, 231, 232, 233 i 234)</p> <p>31. Pozytywnie. W tabeli 19 dopisano w wykazie dla m. Przemysła zadanie VIII-8 oraz w tabeli 13 w poz. 8 dopisano <i>miasto Przemysł</i>. (Str.229 i 191)</p> <p>32a). Negatywnie (mapa nr 1). Ze względu na to, że projekt zmiany Planu ma charakter ogólny i nie wyklucza budowy obwodnic miast i miejscowości na drogach krajowych i wojewódzkich o dużym natężeniu ruchu, nie pokazano ich na mapie. Zapis w projekcie zmiany Planu rozdział IV, pkt 4.1.2.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>b) brak planowanego przejścia kolejowego w Malhowicach;</p> <p>c) na małej mapce: system transportowy drogi: brak przejścia granicznego w Malhowicach i obwodnicy zachodniej;</p> <p>d) na małej mapce: kolej – brak przebiegu linii nr 102 z przejściem kolejowym w Malhowicach.</p> <p>33. Mapa nr 2 System obszarów chronionych ;</p> <p>a) dla Przemysła brak symbolu „park kulturowy”;</p> <p>b) rezerwatów florystycznych „Jamy” i „Winna Góra”;</p> <p>c) proponuje się wprowadzenie nowej ikony „Twierdza Przemysł”.</p> <p>34. Mapa nr 3 Gospodarka wodno-ściekowa i ochrona wód:</p> <p>a) ujęcie wody jest w Przemysłu, a nie w Prałkowcach;</p> <p>b) za mały zasięg obszarów szczególnego zagrożenia powodzią na terenie miasta.</p> <p>35. Mapa nr 4 Infrastruktura techniczna</p> <p>a) w Przemysłu są 2 ciepłownie: miejska do przebu-</p>	<p>brzmi: „4) rozbudowywanie istniejącego układu drogowego o obwodnice miast i miejscowości na drogach krajowych i wojewódzkich o dużym natężeniu ruchu (między innymi:.....Przemysł)”.</p> <p>32b). Negatywnie. Brak porozumienia międzynarodowego między Ukrainą a Polską w sprawie możliwości uruchomienia kolejowego przejścia granicznego.</p> <p>32c). Pozytywnie. Uzupełniono mapę „System transportowy drogi” o będące w realizacji drogowe przejście graniczne Malhowice-Niżankowice.</p> <p>32d). Negatywnie. Brak porozumienia międzynarodowego między Ukrainą a Polską w sprawie możliwości uruchomienia kolejowego przejścia granicznego.</p> <p>33a). Negatywnie. Na mapie oraz w tekście nie wyszczególniano proponowanych do utworzenia parków kulturowych. Ograniczono się do ogólnego zapisu polityki przestrzennej – rozdział IV, pkt 2.3.2. „Zachowanie i ochrona walorów przestrzeni w tym walorów krajobrazu kulturowego” o następującej treści:</p> <p>„2) tworzenie nowych parków kulturowych, jako formy ochrony krajobrazu kulturowego o ponadprzeciętnych walorach oraz wyróżniających się krajobrazowo terenów z zabytkami nieruchomymi, charakterystycznymi dla miejscowej tradycji budowlanej i osadniczej (jak: historyczne układy urbanistyczne z zachowaną zabudową oraz inne wartościowe założenia przestrzenne, (...)) a także inne (...), co może być traktowane, jako pomnik historii bądź wpisu na listę UNESCO;”.</p> <p>33b). Negatywnie. Rezerваты zostały ujęte na mapie nr 2 – sprawdzenia wymaga jednak wydruk mapy, gdyż ze względu na rozmiar rezerwatów mogą być one mało widoczne lub mogą je przesłaniać inne elementy Planu.</p> <p>33c). Pozytywnie. Wprowadzenie nowego oznaczenia: „Twierdza Przemysł” – wskazana do wpisu na listę UNESCO oraz uznania za pomnik historii.</p> <p>34a). Pozytywnie. Zmieniono opis mapy nr 3 w zakresie dotyczącym nazwy ujęcia wody dla miasta Przemysła.</p> <p>34b). Negatywnie. Nazwa i zasięg obszarów szczególnego zagrożenia powodzią na terenie miasta jest zgodny z materiałami RZGW w Krakowie.</p> <p>35a). Pozytywnie. Na mapie nr 4 Infrastruktura techniczna</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>dowy na EC i Furnel (ul. Lwowska) do modernizacji – źle zlokalizowano znak C;</p> <p>b) na terenie miasta są 3 kopalnie gazu ziemnego: „Zachód”, „Hurko”, „Wschód”;</p> <p>c) przez Przemysł przebiega 5 gazociągów przesyłowych, na mapie 3 szt.</p> <p>36. Mapa nr 5 Obszary problemowe:</p> <p>a) nie zaznaczono osuwisk na terenie miasta, jest nowe opracowanie Instytutu Geologicznego w ramach SOPO;</p> <p>b) zły przebieg granicy obszarów górskich;</p> <p>c) zbyt mały zasięg szczególnego zagrożenia powodzią na terenie miasta.</p> <p>37. Mapa nr 6 Inwestycje o znaczeniu ponadlokalnym:</p> <p>a) brak zadań w zakresie dróg i kolei: obwodnica, kolej 102;</p> <p>b) brak zadań wg braków w tabelce.</p>	<p>w m. Przemysł symbol oznaczenia ciepłowni „C” przesunięto w kierunku wschodnim – lokalizacja w rejonie ul. Lwowskiej /Ofiar Katynia.</p> <p>35b). Negatywnie. Na mapie nr 4 są zaznaczone trzy kopalnie gazu.</p> <p>35c). Pozytywnie. Na mapie zaznaczono przebiegi wszystkich istniejących gazociągów o znaczeniu krajowym (przez Przemysł przebiegają 4, a nie 5 gazociągów krajowych), natomiast skala mapy powoduje nakładanie się tras tych gazociągów.</p> <p>36a). Negatywnie. Uzasadnienie jak dla poz. nr 17.</p> <p>36b). Negatywnie. Zgodnie z KPZK 2030 obszary górskie obejmują pasmo Karpat i taki zasięg został uwzględniony w projekcie zmiany Planu.</p> <p>36c). Negatywnie. Obszary zagrożenia powodziowego dla Przemysła zostały uwzględnione zgodnie z studiami ochrony przeciwpowodziowej dla obszaru zlewni Sanu sporządzone przez właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej. Studia zachowują ważność do dnia sporządzenia map zagrożenia powodziowego (opracowanych dla obszarów narażonych na niebezpieczeństwo wskazanych we wstępnej ocenie ryzyka powodziowego). Do dnia przekazania map zagrożenia powodziowego, obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią, uwzględnia się przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego województwa, uznając je za obszary szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt 6c ustawy Prawo wodne.</p> <p>37. Negatywnie. Zadania nie ujęte na mapie, gdyż brak takich zadań w Programach, ujętych w rozdziale VII, pkt. 2.</p>
		43)	Wójt Gminy Przemysł ul. Borelowskiego 1, 37-700 Przemysł	formularz –; 2014-04-25	<p>Opinia z uwagami/wnioskami</p> <p>1. Brak jest w części opisowej i graficznej obszarów złóż pozostałych kopalni – str. 75, 151, mapa nr 2 – Wnioskuje się o wykazanie zarówno w części opisowej i graficznej złóż pozostałych kopalni: „Obszar Górniczy złoża gazu ziemnego i ropy naftowej” „Obszar górniczy złoża kruszywa naturalnego” w Ostrowie i Łuczycach.</p>	<p>1. Negatywnie. – odnośnie złoża kruszyw „Ostrów” – zgodnie z art. 39 ust. 3 pkt 8 ustawy o pizp „W planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia strategii rozwoju województwa oraz określa się w szczególności: (...) 8) obszary występowania udokumentowanych złóż kopalni (...)” oraz zgodnie z art. 95 ustawy Prawo geologiczne i górnicze „udokumentowane złoża kopalni (...) w celu ich</p>

1	2	3	4	5	6	7
						<p>ochrony ujawnia się w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz planach zagospodarowania przestrzennego województwa”. W projekcie zmiany Planu na mapie nr 2 i rysunkach części tekstowej umieszczono wszystkie złoża kopalni objętych własnością górnictwem (art. 10. ust 1 i 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze) przysługującą Skarbowi Państwa (kopaliny strategiczne). Ze względu na znaczną liczbę udokumentowanych złóż pozostałych surowców, o zróżnicowanych zasobach i zasięgu przestrzennym oraz z uwagi na skalę mapy i dbałość o jej czytelność w projekcie zmiany Planu zastosowano kryterium częstości występowania oraz kryterium zasobności. Wskazano przede wszystkim złoża kopalni rzadko występujących w na terenie województwa i kraju oraz niezagospodarowane złoża o dużych zasobach, jako złoża o największym znaczeniu dla regionalnej gospodarki surowcowej. Złoże „Ostrów” nie mieści się w kryterium przyjętym dla części graficznej projektu zmiany Planu (rys. 7, mapa nr 2), niemniej jako zagospodarowane i objęte koncesją jest chronione na podstawie zapisu projektu zmiany Planu: „<i>Ochrona i racjonalna gospodarka zasobami kopalni polegać będzie głównie na: 1) ochronie przestrzeni nad złożami oraz wprowadzaniu ograniczeń w zainwestowaniu w odniesieniu do: (...) terenów, które objęte są koncesją na eksploatację złoża (ograniczenia w zainwestowaniu określone są w koncesji)</i>” (rozdział IV, pkt 2.1.1.).</p> <p>Powyższe zapisy odnoszą się do wszystkich terenów eksploatacji, niezależnie od ich powierzchni i zasobności złoża, stanowią wytyczne dla planowania przestrzennego na poziomie gminy. Odnośnie obszarów górniczych złóż gazu ziemnego i ropy naftowej – kwestie obszarów górniczych wykraczają poza zakres planu województwa określony art. 39 ust. 3 ustawy o pizp. W świetle powyższego przepisu plan województwa nie określa zagospodarowania terenów i obszarów górniczych. Zgodnie z art. 104 ustawy Prawo geologiczne i górnicze tereny i obszary górnicze uwzględnia się w planowaniu przestrzennym gminy. Natomiast wszystkie udokumentowane złoża węglowodorów zostały ujęte na mapie nr 2 i rys. 5 w tekście, gdyż w świetle art. 10 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze zaliczane są do kopalni strategicznych (objętych własnością górnictwem przysługującą</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>2. Plan nie zawiera w części opisowej i graficznej osuwisk – str. 31, 91 wnioskuje o wykazanie na terenie naszej gminy (Kuńkowce, Łętownia, Bełwin, Wapowce, Łuczyce, Malhowice, Rożubowice.</p> <p>3. Tereny planowane do rozwoju zabudowy – mapa 6 -</p>	<p>wyłącznie Skarbowi Państwa);</p> <ul style="list-style-type: none"> – odnośnie złoża surowców ilastych ceramiki budowlanej „Łuczyce”, uwaga jest nieuzasadniona, gdyż ujęto ono zostało na mapie nr 2 i rys. 7 projektu zmiany Planu. <p>2. Negatywnie.</p> <p>Str. 31 – Zapisy w tekście projektu zmiany Planu mają charakter ogólny i nie odnoszą się do konkretnego terenu, w tym do gminy Przemyśl.</p> <p>Str. 91 – Zapisy w tekście projektu zmiany Planu (również po korekcie) mają charakter ogólny i nie wykluczają występowania obszarów osuwiskowych na danym terenie. Wprowadzono korekty zapisów projektu zmiany Planu tj.</p> <p>W zdaniu: „<i>Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wskazuje orientacyjne obszary występowania osuwisk oraz obszary potencjalnego występowania osuwisk,...</i>” skreślono wyrazy: „<i>obszary występowania osuwisk oraz</i>”.</p> <p>Usunięto zapis o brzmieniu: „<i>Sytuacja taka miała miejsce w wielu gminach, m.in. powiatu strzyżowskiego: Czudec, Strzyżów i Niebylec, powiatu przemyskiego: Bircza, Dubiecko i Krzywca oraz w gminie Dukla w powiecie krośnieńskim.</i>”</p> <p>Na mapie nr 5 pierwotnie przedstawione zostały obszary osuwiskowe wyznaczone na podstawie opracowania IGSMiE PAN z 2001 r. „Analiza zjawisk osuwiskowych na terenie województwa podkarpackiego” – jedynym dostępnym opracowaniu w formacie cyfrowym, zawierającym granice obszarów osuwiskowych dla całego województwa. Od 2006 r. PIG-PIB realizuje Program Ochrony Przeciwośuwiskowej SOPO, którego celem jest m.in. rozpoznanie, udokumentowanie i zaznaczenie na mapie w skali 1:10 000 wszystkich osuwisk oraz terenów potencjalnie zagrożonych ruchami masowymi w Polsce. Dane dotyczące osuwisk, są nieustannie aktualizowane i korygowane, a przygotowane w ramach projektu mapy cyfrowe udostępnione zostaną dopiero po zakończeniu Programu SOPO. Planuje się zakończyć: do 2015 r. II etap Programu SOPO, a do 2022 r. całość projektu. Wspomniana „Analiza zjawisk ...” z 2001 r., może zawierać dane nieaktualne, więc na mapie nr 5 usunięto warstwę osuwisk wprowadzonych na jej podstawie i pozostawiono jedynie granicę zasięgu obszaru potencjalnego występowania osuwisk (bez zaznaczania granic konkretnych osuwisk). Obszar ten przestrzennie odnosi się głównie do Karpat, a tym samym do terenu gminy Przemyśl.</p> <p>3. Negatywnie. Projekt zmiany Planu nie wskazuje terenów</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>rozszerzenie terenów planowanych do rozwoju zabudowy.</p> <p>4. Obszary Natura 2000 – str. 80 - Wnioskuje się o nie powiększanie terenów Natura 2000, bez szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej potwierdzającej ważne elementy ochrony obszarów Natura 2000.</p> <p>5. Sieć i komunikacja – mapa nr 1 – Wnioskuje się o wprowadzenie drogi łączącej istniejące przejście graniczne w Medyce z planowanym przejściem granicznym w Malhovicach.</p> <p>6. Prognoza nie zawiera obszarów szczególnego zagrożenia ciągłości korytarzy, a w ślad za tym wymagań określonych w planach miejsc właściwego przeznaczenia i zasad zabudowy (zakazów zabudowy) – str. 34, 155, mapa 5 - Wnioskuje się o nie wprowadzenie obszarów szczególnego zagrożenia ciągłości korytarzy, w sytuacji gdy nie zostały udokumentowane trasy migracyjne w konkretnym miejscu.</p>	<p>planowanych do rozwoju zabudowy – zakres planu województwa określony jest w art. 39 ust. 3. Na mapie przedstawiono wyłącznie tereny istniejącej zabudowy.</p> <p>4. Negatywnie. Zgodnie z art. 39 ust. 3 pkt 2 ustawy o pizp „W planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia strategii rozwoju województwa oraz określa się w szczególności: (...) 2) system obszarów chronionych, w tym obszary ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, ochrony uzdrowisk oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej;”.</p> <p>Projekt zmiany Planu uwzględnia granice obszarów Natura 2000 wg bazy GDOŚ. W projekcie zmiany Planu na str. 80 nie ma propozycji powiększenia obszarów Natura 2000.</p> <p>5. Negatywnie. Na mapie nr 1 jest wrysowana obwodnica wschodnia miasta Przemyśla łącząca drogowe przejście w Medyce z będącym w realizacji drogowym przejściem w Malhovicach (DK 28 z DW 885).</p> <p>6. Negatywnie. Art. 39 ustawy o pizp określa zakres planu zagospodarowania przestrzennego województwa, w tym obowiązek uwzględnienia ustaleń koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju. W KPZK 2030 określone zostały kierunki polityki przestrzennej wobec obszarów funkcjonalnych cennych przyrodniczo, a Rys. 28 zawiera następujące ustalenie „Wyznaczenie korytarzy ekologicznych i kształtowanie obszarów funkcjonalnych krajowej hierarchicznej sieci uwzględniającej prototypowe systemy ponadlokalnych korytarzy ekologicznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ECONET (wg IOŚ 1996), – sieć łącząca obszary N2000 (wg Zakładu Badania Ssaków, PAN Białowieża 2006), – obszary wspólne dla obydwu sieci, – korytarze rzeczne, – kierunki migracji zewnętrznych”. <p>Odcinki korytarzy ekologicznych najbardziej zagrożone zablokowaniem, w miejscach ich przewężenia spowodowanego wylesieniem lub urbanizacją tzw. „hot spots” oraz korytarze ekologiczne określone zostały w opracowaniu wskazanym w KPZK 2030 tj. w „Projekcie korytarzy ekologicznych łączących europejską sieć Natura 2000 w Polsce” sporządzonym pod kierunkiem prof. Jędrzejewskiego w Zakładzie Badania Ssaków w Białowieży. Korytarzy ekologicznych określonych w projekcie zmiany Planu nie należy interpretować, jako fak-</p>

1	2	3	4	5	6	7
						tycznych zasięgów, czy linii migracji o określonej szerokości, lecz jako szerokie, funkcjonalne obszary migracji zwierząt leśnych i dwuśrodowiskowych. Uszczegółowienie ich zasięgu (wyznaczenie granic), właściwe dla odpowiedniej skali planistycznej winno nastąpić na poziomie lokalnym.
		44)	Burmistrz Miasta Przeworska ul. Jagiellońska 10, 37-200 Przeworsk	GPB.6721.13. 2014; 2014-04-17	<p>Opinia pozytywna z uwagami/wioskami</p> <p>1. Rozdział IV Rozdział I System osadniczy – ujęć w projekcie planu korekty dotyczące obszarów funkcjonalnych w zakresie wpisania w ustalenia planu utworzonego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Jarosław – Przeworsk, obejmującego Gminę Miejską Jarosław, Gminę Miejską Przeworsk, Gminę Przeworsk oraz Gminę Pawłosiów. W załączeniu uchwała - porozumienie).</p> <p>2. Rozdział IV Środowisko – nie uwidoczniiono planowanych inwestycji z zakresu ochrony przeciwpowodziowej. Gmina miejska Przeworsk nie została objęta inwestycją: „Ochrona przed powodzią w zlewni rzeki Wisłok, w tym budowa zbiornika retencyjnego Rudawka Rymanowska i zabezpieczenie przed powodzią miasta Krosno”, wykazaną (w tabeli 19) dla sąsiednich gmin powiatu przeworskiego, przez które płynie rzeka Mlecza.</p> <p>3. Rozdział IV Komunikacja – w planowanym układzie drogowym uwzględnić budowę nowej drogi obwodowej miasta Przeworska w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 835 Lublin – Grabownica Starzeńska, stanowiącej częściowo połączenie autostrady A4 z drogą krajową Nr 4.</p> <p>4. Rozdział IV Infrastruktura techniczna – Wykazane w części tekstowej planu inwestycje infrastrukturalne,</p>	<p>1. Negatywnie. Obszary funkcjonalne zostały wyznaczone wyłącznie dla ośrodka wojewódzkiego i ośrodków subregionalnych. KPZK 2030 nie przewiduje obszarów funkcjonalnych ośrodków lokalnych poza granice miast powiatowych.</p> <p>2. Negatywnie (w części). W projekcie zmiany Planu uwzględniono poprzez następujący zapis: „<i>Ochrona przeciwpowodziowa wymaga realizacji kompleksowych i niezbędnych zadań infrastrukturalnych zwiększających efektywność infrastruktury przeciwpowodziowej. Przewiduje się:</i> 1) odtworzenie pierwotnych terenów zalewowych poprzez renaturyzację dolin rzecznych oraz planowane zalesienia i zadrzewienia, w celu zwiększenia naturalnej retencji wód; 2) modernizację oraz rozbudowę obecnego systemu przeciwpowodziowego, ukierunkowanego głównie na budowę zbiorników retencyjnych, polderów, modernizację istniejących wałów; 3) budowę nowych odcinków wałów chroniących tereny zagospodarowane oraz odcinkową regulację rzek i potoków.” (rozdział IV, pkt 2.2.1.)</p> <p>2. Pozytywnie (w części). W tabeli 13 w poz. 7 dopisano „gminę miejską Przeworsk”, a w tabeli 19 w wykazie zadań dla gminy miejskiej Przeworsk dopisano zadanie VIII-7 „Ochrona przed powodzią w zlewni rzeki Wisłok ...”. (Str.190 i 234)</p> <p>3. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na realizację budowy obwodnic, w rozdziale IV, pkt 4.1.2. jest zapis: „4) rozbudowywanie istniejącego układu drogowego o obwodnice miast i miejscowości na drogach krajowych i wojewódzkich o dużym natężeniu ruchu (między innymi: Przeworsk ...),”.</p> <p>4. Negatywnie. Przedmiotowa linia 400 kV zgodnie z ustalonym sposobem oznaczeń została przedstawiona na mapie nr 4</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>w tym budowa linii energetycznej 400 kV Jarosław - Rzeszów, nie zostały uwidocznione na mapie nr 4 „Planowane inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej.”</p> <p>5. Rozdział IV Infrastruktura społeczno – gospodarcza – 3.2. Kształtowanie warunków rozwoju gospodarczego, 3.2.1. – w ramach zwiększania potencjału gospodarczego i podnoszenia atrakcyjności inwestycyjnej województwa ująć działania gminy miejskiej Przeworsk związanej z zamiarem utworzenia „Strefy aktywności gospodarczej w Przeworsku” obejmującej 2 obszary o powierzchni łącznej ok. 23 ha przy ul. Lwowskiej i Gorliczyńskiej w Przeworsku. Propozycje przedsięwzięć zintegrowanych związanych z utworzeniem ww. Strefy zostały zgłoszone do Strategii Rozwoju oraz Realizacji Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Jarosław – Przeworsk.</p> <p>6. Rozdział IV Infrastruktura społeczno-gospodarcza – 3.2. Kształtowanie warunków rozwoju gospodarczego, pkt 3.2.4. – wskazanie działań obejmujących rozwój infrastruktury turystyki religijnej w obrębie bazyliki p.w. Ducha Świętego w Przeworsku, a szczególnie Sanktuarium Grobu Bożego jako szansy na wzmocnienie ruchu pielgrzymkowego.</p> <p>7. Rozdział V Obszary problemowe wraz z zasadami zagospodarowania – rozważyć konieczność dostosowania projektu planu do wymagań określonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w szczególności w zakresie zmian dotyczących obszarów funkcjonalnych wprowadzonych ww. ustawą z dnia 24.01.2014r. w miejsce obszarów problemowych.</p> <p>8. Rozdział VII Realizacja planu – projekt planu nie zawiera wykazu aktualnych inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym rządowych i samorządowych, których obszary należy określić w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt. 7 usta-</p>	<p>(schemat) „Planowane inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej”.</p> <p>5. Negatywnie. Wniosek uwzględniają ogólne zapisy projektu zmiany Planu – rozdział IV, pkt 3.2.1.: „7) rozwój (...)”</p> <ul style="list-style-type: none"> • inwestycji ukierunkowanych na rozwój istniejących i tworzenie nowych parków naukowo-technologicznych i przemysłowych, centrów transferu technologii, inkubatorów technologicznych, centrów innowacji oraz ośrodków naukowych i badawczo-rozwojowych lokalizowanych głównie w dużych i średniej wielkości miastach:(...), Przeworsku, (...) oraz na obszarach specjalnych stref ekonomicznych; <p>9) wzmocnienie istniejących i rozwój nowych obszarów aktywności gospodarczej, w tym ukierunkowanych na inwestycje z branży zaawansowanych technologii m.in. w powiatach grodzkich (...) ” i powiatach ziemskich: (...) przeworskim (...)”.</p> <p>Dokładne wyznaczanie terenów z określeniem przeznaczenia odbywa się w dokumentach planistycznych na szczeblu lokalnym.</p> <p>6. Negatywnie. Obiekty związane z turystyką religijno-pielgrzymkową w Przeworsku mają charakter lokalny. Z nazwy wymieniono najważniejsze obiekty o znaczeniu regionalnym i ponadregionalnym (ponaddiecezjalnym).</p> <p>7. Negatywnie. Zmiana ustawy o pizp w zakresie dotyczącym obszarów problemowych wchodzi w życie 25.09.2014r.</p> <p>8. Negatywnie. Aktualizacja wykazu inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym nastąpi po przyjęciu programów operacyjnych na szczeblu krajowym i regionalnym, na perspektywę finansową 2014 – 2020.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					wy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	
		45)	Wójt Gminy Przeworsk	UG.672.1.2014; 2014-04-16	<p>Opinia pozytywna z uwagami</p> <p>1. Rozdział IV Rozdział 4 Komunikacja. W ramach zwiększenia dostępności komunikacyjnej województwa planowany układ drogowy powinien uwzględniać zadania ponadlokalne o znaczeniu wojewódzkim tj.:</p> <p>a) przygotowanie i realizacja budowy obwodnicy w miejscowości Urzejowice, powiat Przeworski, gm. Przeworsk w ciągu drogi wojewódzkiej 835 Lublin – Grabownica Starzeńska;</p> <p>b) przygotowanie i realizacja łącznika drogi krajowej nr 4 z węzłem autostrady A4 „Przeworsk” w miejscowości Gorliczyzna.</p> <p>2. Dział IV Rozdział 2 Środowisko 2.3. Dla zachowania i ochrony dziedzictwa kulturowego nie wymieniono obiektów zabytkowych tj. Zespołu Sakralnego – Kościół Parafialny p. w. Św. Marii Magdaleny w Nowosielcach oraz Parku Podworskiego w Urzejowicach. Wnioskuje się objęcie tych obiektów zabytkowych ochroną konserwatorską i rewitalizacją.</p>	<p>1a). Negatywnie. Projekt zmiany Planu nie reguluje zasad finansowania. Brak takiego zadania w programach inwestycyjnych krajowych i wojewódzkich.</p> <p>1b). Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na budowę łączników drogi krajowej nr 4 z autostradą A4. W rozdziale IV, pkt 4.1.1. jest zapis: „8) dobre skomunikowanie węzłów autostradowych i dróg ekspresowych z infrastrukturą drogową województwa, łączących drogi krajowe oraz przejścia graniczne z Ukrainą;”.</p> <p>2. Negatywnie. Kościół w Nowosielcach oraz zespół pałacowo-parkowy w Urzejowicach są wpisane do rejestru zabytków i w związku z tym objęte ochroną konserwatorską (nr rej.: A-306 z 27.11.1952r., A-876 z 26.11.1986r.). Postulaty dot. ochrony spełnione przez ogólne zapisy projektu zmiany Planu – rozdział IV, pkt 2.3.1. „Zachowanie i ochrona zabytkowych obiektów i założeń przestrzennych”: „(...) 4) rewaloryzację historycznych układów urbanistycznych i innych założeń przestrzennych zarówno wpisanych do rejestru zabytków, jak i pozostających poza nim, w tym (...) innych wartościowych założeń przestrzennych, w tym m.in.: (...) założeń podworskich, parkowych czy przemysłowych, 5) podejmowanie działań służących rewitalizacji założeń przestrzennych z uwzględnieniem wymogów konserwatorskich, 6) utrzymanie obiektów zabytkowych zgodnie z zaleceniami konserwatorskimi, dbałość o stan techniczny, estetykę ich oraz ich otoczenia”.</p>
			Wójt Gminy Pysznica	–	–	*)
			Wójt Gminy Radomyśl nad Sanem	–	–	*)
		46)	Burmistrz Miasta i Gminy Radomyśl Wielki ul. Rynek 32,	BI.II.7320.1.2014; 2014-04-18	<p>Opinia z uwagami</p> <p>1. Str. 68 „Miejski Obszar Funkcjonalny Mielca” – należy umożliwić poszerzenie granic MOF o kolejne gminy. MOF zostały określone bez szerszego udziału</p>	<p>1. Negatywnie. Obszary funkcjonalne zostały wyznaczone wyłącznie dla ośrodka wojewódzkiego i ośrodków subregionalnych. KPZK 2030 nie przewiduje wyznaczania obszarów</p>

1	2	3	4	5	6	7
			39-310 Radomyśl Wielki		jednostek samorządu terytorialnego.	funkcjonalnych ośrodków lokalnych poza granice tych ośrodków (miast powiatowych).
			Burmistrz Miasta Radymno	–	–	*)
			Wójt Gminy Radymno	–	–	*)
			Wójt Gminy Rakszawa	–	–	*)
			Wójt Gminy Raniżów	–	–	*)
			Wójt Gminy Rokietnica	–	–	*)
		47a)	Burmistrz Miasta i Gminy Ropczyce Urząd Miejski w Ropczycach, ul. Kriesego 1, 39-100 Ropczyce	GPOŚ.6724.54. 2014; 2014-03-24	Opinia z uwagami/wnioskami 1. Określeniem imiennym w ustaleniach PZPWP poniższych elementów zagospodarowania przestrzennego: a) droga publiczna – łącznik drogi krajowej nr 4 z autostradą A4 w węźle „Ropczyce”; b) suchy zbiornik przeciwpowodziowy „Glinik” na rzece Wielopolce na terenie miejscowości Niedźwiada i Glinik; c) suchy zbiornik przeciwpowodziowy „Broniszów” na rzece Wielopolce na terenie miejscowości Łączki Kucharskie, Niedźwiada, Broniszów i Wielopole Skrzyńskie; d) zbiornik retencyjny na potoku Rzczyna na terenie miejscowości Łączki Kucharskie i Ropczyce; e) suchy zbiornik przeciwpowodziowy „Rzegocin” na rzece Wielopolce na terenie miejscowości Brzezi-ny i Wielopole Skrzyńskie.	1a). Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na budowę łączników drogi krajowej nr 4 z autostradą A4 – w rozdziale IV, pkt 4.1.1. jest zapis: „8) dobre skomunikowanie węzłów autostradowych i dróg ekspresowych z infrastrukturą drogową województwa, łączących drogi krajowe oraz przejścia graniczne z Ukrainą”. 1b), 1c), 1d), 1e). Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na realizację zbiorników – rozdział IV, pkt 5.2.2.: „Dla poprawy bezpieczeństwa powodziowego województwa planuje się: (...)” 2) modernizację i budowę małych zbiorników retencyjnych o funkcji przeciwpowodziowej, (...)” 4) projektowanie i budowę suchych zbiorników (poldery przepływowe)”.
		47b)	Burmistrz Miasta i Gminy Ropczyce	GPOŚ.6724.54. 2014; 2014-03-31	Opinia negatywna z uwagami 1. Projekt nie ustala powiązania komunikacyjnego w ramach podstawowej sieci osadniczej województwa w postaci drogi publicznej – łącznika drogi krajowej nr 4 z autostradą A4 w istniejącym węźle „Ropczyce”, a jego określenie wynika z przepisów art. 39 ust. 3 pkt 1, 3 ustawy z dnia 27 marca o planowaniu przestrzennym. 2. Projekt nie ustala niezbędnych elementów ochrony przed powodzią: a) suchy zbiornik przeciwpowodziowy „Glinik” na	1. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na budowę łączników drogi krajowej nr 4 z autostradą A4 – w rozdziale IV, pkt 4.1.1. jest zapis: „8) dobre skomunikowanie węzłów autostradowych i dróg ekspresowych z infrastrukturą drogową województwa, łączących drogi krajowe oraz przejścia graniczne z Ukrainą”. 2. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na realizację zbiorników – rozdział IV, pkt 5.2.2.: „Dla poprawy bezpieczeństwa powodziowego województwa

1	2	3	4	5	6	7
					<p>rzece Wielopolce na terenie miejscowości Niedźwiada i Glinik;</p> <p>b) suchy zbiornik przeciwpowodziowy „Broniszów” na rzece Wielopolce na terenie miejscowości Łączki Kucharskie, Niedźwiada, Broniszów i Wielopole Skrzyńskie;</p> <p>c) zbiornik retencyjny na potoku Rzecznica na terenie miejscowości Łączki Kucharskie i Ropczyce, które wynikają z dokonanych analiz i koncepcji merytorycznych należących do celów ponadlokalnych.</p>	<p>planuje się: (...)</p> <p>2) modernizacje i budowę małych zbiorników retencyjnych o funkcji przeciwpowodziowej, (...)</p> <p>4) projektowanie i budowę suchych zbiorników (poldery przepływowe)”.</p>
		47c)	Burmistrz Miasta i Gminy Ropczyce	formularz – ; 2014-04-24	<p>Opinia z uwagami/wnioskami</p> <p>1. Dotyczy terenu komunikacji – odcinka drogi łączącej drogę krajową nr 4 z projektowaną autostradą A-4:</p> <p>a) w rozdz. III pkt 4.1.2. ppkt 2 str. 11 - dodać: „... w tym: ... połączenie węzłów autostrady z drogą krajową nr 4, m.in. nowy odcinek od węzła „Ropczyce”;</p> <p>b) w rozdz. V pkt 1.4. str. 143 - pkt 1 nadać brzmienie: „budowa i modernizacja dróg oraz infrastruktury transportowej w celu poprawy dostępności komunikacyjnej do dróg krajowych i międzynarodowych, w tym połączenia węzłów autostrady z drogą krajową nr 4”;</p> <p>c) w rozdz. VII pkt 2.1. str. 174 – po lp. 5 dodać nową pozycję: „Budowa drogi – podwiązania drogi krajowej nr 4 do węzła autostradowego „Ropczyce” (lokalizacja: powiat ropczycko-sędziszowski; jedn. odpowiedzialna za realizację: GDDKiA Rzeszów – w załączeniu: opinia RDOŚ)</p> <p>2. W rozdz. VII pkt VIII. 6 str. 183 – dodać po lp. 7 nową pozycję w kol. Inwestycja: „... w tym ... budowa suchych zbiorników pn. „Broniszów” oraz „Łączki Kucharskie” na rzece Wielopolce” (lokalizacja: powiat ropczycko-sędziszowski; jedn. odpowiedzialna: RZGW, PZMiUW)</p> <p>3. W rozdz. VII pkt VIII.6, str. 183) – dodać po lp. 7</p>	<p>1a). Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na budowę łączników drogi krajowej nr 4 z autostradą A4 – w rozdziale IV, pkt 4.1.1. jest zapis: „3) dobre skomunikowanie węzłów autostradowych i dróg ekspresowych z pozostałą infrastrukturą drogową województwa, łączących drogi wojewódzkie i powiatowe, w tym połączenie drogi wojewódzkiej nr 878 relacji Rzeszów – Dylągówka (z przełożeniem do węzła S19 Rzeszów – Południe)”.</p> <p>1b). Negatywnie. Zapis ogólny w projekcie zmiany Planu pozwala na budowę łączników drogi krajowej nr 4 z autostradą A4.</p> <p>1c). Negatywnie. Nie ma takiego zadania w „Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013”.</p> <p>2. Negatywnie. Nie ma takiego zadania w „Programie ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”.</p> <p>3. Negatywnie. Brak w programie takiego zadania.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					nową pozycję w kol. Inwestycja: „Budowa zbiornika retencyjnego na potoku Ręczyna na pograniczu miejscowości Łączki Kucharskie i Ropczyce”.	
			Wójt Gminy Roźwienica	–	–	*)
			Burmistrz Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Rymanów	–	–	*)
		48)	Prezydent Miasta Rzeszowa	BRMR/7323/50/375/2014; 2014-04-25	<p>Opinia pozytywna z uwagami</p> <p>1. Mapa nr 1 – wprowadzić do PZPWP przedłużenie drogi krajowej nr 97 na relację Rzeszów-Krościenko i podniesienie kategorii na drogę krajową i klasy GP na ciągu dróg wojewódzkich i powiatowych relacji Rzeszów-Krościenko, jako południowo- wschodniego odgałęzienia III PKT Via Regia (kontynuacja na Ukrainie i w Mołdawii: przez Drohobycz, Czerniowce, Kiszyniów do Odessy). Proponowany przebieg trasy w Polsce: Rzeszów – Tyczyn – Hyżne – Dynów – Wara – Bodnarów – Lipa – Malawa – Leszczawa Dolna i Górna – Wojtkowa – Krościenko (przejście graniczne).</p> <p>2. Mapa nr 1 – podniesienie do kategorii drogi wojewódzkiej i rozbudowa do klasy G dotychczasowej drogi powiatowej Nienadowa – Iskań – Sufczyzna – Bircza</p> <p>3. Mapa nr 1 – zmienić nazwy węzłów na drodze ekspresowej S19:</p> <p>a) ze „Świlcza” - na „Rzeszów Dworzysko”;</p> <p>b) z „Babica” - na „Rzeszów Lotnisko”;</p> <p>c) nowym węzłem na obszarze ROF nadać nazwę „Boguchwała” – pomiędzy węzłem „Rzeszów Południe” a węzłem „Czudec” oraz nazwę „Stobierna” dla węzła który powstać powinien w miejscu obecnego skrzyżowania).</p> <p>4. Na str. 36 pkt 2.4.1 – w trzecim podpunkcie, w zdaniu dotyczącym szans na poprawę dostępności propozycja nadania następującej treści: „Szansę na poprawę zewnętrznej dostępności komunikacyjnej województwa daje autostrada A4 (połączenie z województwem małopolskim i Ukrainą); projektowane drogi ekspresowe: S19 (połączenie ze Słowacją), S74 (połączenie z wo-</p>	<p>1. Negatywnie. Propozycja przedłużenia drogi krajowej nr 97 na relację: Rzeszów – Tyczyn – Hyżne – Dynów – Wara – Bodnarów – Lipa – Malawa – Leszczawa Dolna i Górna – Wojtkowa – Krościenko (przejście graniczne) Ukraina, nie występuje w KZPK 2030, Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020 i RPO WP.</p> <p>2. Negatywnie. Projekt zmiany Planu nie ogranicza możliwości zmiany kategorii dróg. Jest to w gestii lokalnych władz samorządowych.</p> <p>3. Negatywnie. Uwaga nie dotyczy projektu zmiany Planu. Zmiana nazwy węzłów drogowych jest w gestii zarządcy drogi tj. GDDKiA w Warszawie.</p> <p>4. Negatywnie. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 maja 2004 r. w sprawie sieci autostrad i dróg ekspresowych (Dz.U. 2004 r. Nr 128 poz. 1334 z późn. zm.) w „Wykazie autostrad i dróg ekspresowych w Rzeczypospolitej Polskiej układ docelowy” nie figuruje droga ekspresowa nr 9.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>jewództwem świętokrzyskim), planowana w przyszłości droga ekspresowa S9 (Rzeszów – Radom, poprawiająca dostęp do centrum administracyjnego kraju) oraz rozbudowa i modernizacja istniejącej sieci dróg tranzytowych (m.in. połączenie stolicy województwa bezpośrednio ze stolicą kraju i głównymi ośrodkami krajowymi oraz budowa mostu drogowego na Wiśle w Połańcu)”. 5. Na str. 40 – 2.5.3. gospodarka odpadami – zastąpić słowa „zbieranie” słowem „odbieranie”.</p> <p>6. Na str. 49 – Wizja rozwoju województwa – w opisie wskazującym, co zakłada wizja rozwoju województwa w części dotyczącej sieci transportowej województwa należy dodać następującą treść: „dzięki budowie drogi ekspresowej S9 województwa uzyska lepszy dostęp do centrum kraju i poprawi dostępność południowej części województwa dla turystyki. Lotnisko Rzeszów Jasionka znajdzie się w istotnym węźle komunikacyjnym dróg A4, S9 i S19”.</p> <p>7. Na str. 53 – w ostatnim akapicie strony 53 wprowadzić spację pomiędzy wyrazami: „zawierających” i „zadania”.</p> <p>8. Na str. 59 – W punkcie 4 dodać podpunkt: wprowadzenie alternatywnych środków transportu np. monorail, PRT.</p> <p>9. Na str. 89 – pkt 2.1.7 zmniejszenie uciążliwości hałasu – pod zdaniem dotyczącym opracowania map akustycznych i programów ochrony środowiska przed hałasem można dopisać: „Ponadto w celu oceny klimatu akustycznego miasta Rzeszowa została wykonana mapa akustyczna miasta Rzeszowa. Na jej podstawie został opracowany „Program ochrony środowiska przed hałasem”, dla terenów, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny w gminie miasto Rzeszów”</p> <p>10. Na str. 175 – stosować konsekwentnie w opisach</p>	<p>5. pozytywnie. W rozdziale II, pkt 2.5.3. zmieniono zapis na: „• <i>Zorganizowanym odbiorem odpadów komunalnych objętych jest w województwie jedynie 80,8% mieszkańców, a odbiera się jedynie 80,6% szacowanej ilości odpadów wytwarzanych.</i>” (Str.42)</p> <p>6. Negatywnie. Wizja wskazuje na pewien model rozwoju województwa opisany w sposób ogólny. Projekt zmiany Planu nie zakłada budowy drogi ekspresowej S9, więc wpisywanie jej w wizji rozwoju nie byłoby celowe.</p> <p>7. pozytywnie. Dokonano korekt tekstu. (Str.53)</p> <p>8. pozytywnie. Uzupełniono zapis rozdziale IV, pkt 1.1.2., nowy zapis brzmi: „4) <i>rozwój wewnętrznych powiązań komunikacyjnych i zintegrowanego systemu transportu publicznego, łączących Rzeszów z jego obszarem funkcjonalnym, tj. ...</i> • <i>wprowadzenie alternatywnych środków transportu;</i>” (Str.59)</p> <p>9. pozytywnie. Po zdaniu: „<i>Dla odcinków dróg, gdzie stwierdzono znaczne natężenie ruchu (dla dróg krajowych ponad 6 mln pojazdów/rok, dla wojewódzkich ponad 3 mln pojazdów/rok) opracowywane są mapy akustyczne, a na ich podstawie programy ochrony środowiska przed hałasem.</i>” wprowadzono zdanie: „<i>Mapa akustyczna i na jej podstawie program ochrony przed hałasem sporządzone zostały również dla miasta Rzeszowa.</i>” (rozdział IV, pkt 2.1.7). (Str.91)</p> <p>10. pozytywnie. W tabelach 6 i 9 w uwagach zamieszczono</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>zmienione już nazwy węzłów na autostradzie A-4, np.: „Tarnów Północ”, a nie „Krzyż”, Tarnów Zachód” a nie „Wierzchosławice”.</p> <p>11. Mapa nr 2 – System obszarów chronionych – rysować zakładanego zasięgu przestrzennego projektowanego Turnickiego Parku Narodowego</p> <p>12. Mapa nr 1 – proponuje się dopisać i dorysować: rewitalizację /modernizację wąskotorowych linii kolejowych (wraz z infrastrukturą towarzyszącą) relacji Przeworsk-Dynów i Bieszczadzkiej Kolejki Leśnej.</p> <p>13. Na str. 105 – Ująć w PZPWP opracowanie i wytyczenie Szlaku Początków Światowego Przemysłu Naftowego im. Ignacego Łukasiewicza (wspólnie z Małopolską). Wybrane główne miejscowości, które obejmuje szlak, m.in.: Bóbrka, Łańcut, Węglówka, Krosno, Gorlice.</p> <p>14. Propozycja rozbudowy drogi ekspresowej S-19 na dwie jezdnie na odcinku węzeł Jasionka-Stobierna wraz z budową węzła Stobierna w miejscu dotychczasowego skrzyżowania. To samo dotyczy zaprojektowanego jako jednojezdniowy odcinka Stobierna-Sokołów Młp.</p> <p>15. Na str. 112, pkt 4 i str. 111 rys. 16 – proponuje się do</p>	<p>nową nazwę węzła „Krzyż”, tj. „Tarnów Północ”. (Str.182 i 186)</p> <p>11. Negatywnie. Możliwe do uwzględnienia po przekazaniu przez Ministerstwo Środowiska granic projektowanego Turnickiego Parku Narodowego .</p> <p>12. Pozytywnie (w części). Na mapie nr 2 wniesiono kolejną wąskotorową relacji: Przeworsk-Dynów i Bieszczadzką Kolejkę Leśną.</p> <p>12. Negatywnie (w części). Modernizacja niewskazana ze względu na zabytkowy charakter infrastruktury obu linii kolejowych. Postulat częściowo spełniany przez zapisy kierunku zagospodarowania w rozdziale IV, pkt 2.3.1. „Zachowanie i ochrona zabytkowych obiektów i założeń przestrzennych”: <i>„6) utrzymanie obiektów zabytkowych zgodnie z zaleceniami konserwatorskimi, dbałość o stan techniczny, estetykę ich oraz ich otoczenia;</i> <i>7) nadawanie nieużytkowanym obiektom zabytkowym nowych funkcji i dostosowywanie ich do aktualnych potrzeb, w tym między innymi do celów turystycznych, w sposób nieumniejszający ich wartości zabytkowej, historycznej i kulturowej; (...)</i> <i>10) zachowanie i ochrona zabytków techniki oraz zabytkowych obiektów i założeń przemysłowych, w tym m. in. zabytkowej infrastruktury kolejowej oraz zabytkowych dworców, a także utrzymanie funkcjonowania kolejki Przeworsk – Dynów i Bieszczadzkiej Kolejki Leśnej”.</i></p> <p>13. Pozytywnie. W treści rozdziału IV, pkt 3.2.4. do punktu 8) <i>„zachowanie istniejących i tworzenie nowych ponadlokalnych szlaków turystycznych, w tym: (...)”</i> wprowadzono nowy zapis o brzmieniu: <i>„(...) szlaków kulturowych oraz innych produktów turystycznych opartych o tożsamość kulturową miejsca”.</i> (Str.116)</p> <p>14. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na modernizację dróg krajowych. Rozdział IV, pkt 4.1.1.: <i>„W celu poprawy zewnętrznej dostępności komunikacyjnej województwa przewiduje się rozbudowę sieci dróg tranzytowych, zapewniającej powiązanie województwa z regionami sąsiednimi i centralną Polską, w tym: (...)</i> <i>10) budowa nowych oraz modernizacja istniejących dróg krajowych i wojewódzkich w celu poprawy ich parametrów technicznych”.</i></p> <p>15. Negatywnie. Uwzględnić zapis projektu zmiany Planu</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>kategori „rozwój funkcji uzdrowiskowych i leczniczych w oparciu o zasoby wód mineralnych” dorysować i dopisać miasto Rzeszów.</p> <p>16. Mapa nr 1 oraz na str. 161, rys. 28 – rozszerzyć na cały obszar potencjalnego Rzeszowskiego Obszaru Metropolitarnego wg Porozumienia Powiatów z 4 maja 2005 r. (Rzeszów i 6 powiatów) lub wg delimitacji Unii Metropolii Polskich (Rzeszów i 5 powiatów).</p> <p>17. Rysunek 16 na str. 111 – W legendzie mapy „obszar rozwoju infrastruktury biznesowej” zmienić na „obszar rozwoju infrastruktury turystyki biznesowej”.</p> <p>18. Mapa nr 1 – odpowiednie linie kolejowe oznaczyć jako Magistralę Wschodnią (wg dokumentu Implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 z perspektywą do 2030)</p> <p>19. Mapa nr 1 – przekwalifikować drogę gminną Stobierna – Rzeszów (od ul. Lubelskiej) na drogę wojewódzką.</p> <p>20. Mapa nr 1 – dorysować przebieg południowej obwodnicy Jasionki od węzła Jasionka na drodze ekspresowej S-19, na południe od miejscowości Jasionka, z tunelem pod DK nr 19 i istniejącymi hangarami, do drogi wojewódzkiej nr 869.</p> <p>21. Na str. 107. Dopisać Gminę Świlecza w opisie Mieleckiej SSE.</p> <p>22. Na str. 105, pkt 4 – dopisać: kolejki linowe krzeselko-</p>	<p>w rozdziale IV, pkt 3.2.4:</p> <p>„3) rozwój infrastruktury turystyki:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wypoczynkowej, uzdrowiskowej (w tym leczniczej), aktywnej, przygranicznej w szczególności w powiatach: (...) m. Rzeszów (...)” oraz <p>„4) rozwój funkcji uzdrowiskowych i leczniczych w oparciu o zasoby wód mineralnych geotermalnych w miejscowościach: Iwonicz-Zdrój, Horyniec-Zdrój, Polańczyk, Rymanów Zdrój i Latoszyn (gm. Dębica) oraz na obszarach, na których tego typu zasoby zostaną udokumentowane” dotyczy miejscowości, które posiadają lub będą posiadać statut uzdrowiska lub ustanowiony obszar ochrony uzdrowiskowej.</p> <p>16. Negatywnie. Obszar funkcjonalny ROF został wyznaczony według przyjętych kryteriów w opracowaniu „Delimitacja Miejskich Obszarów Funkcjonalnych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego” – Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie – Rzeszów 2012 r.</p> <p>17. Pozytywnie. Rozdział IV, pkt 3.2.4 rys. 16. – zmieniony tekst w objaśnieniach brzmi: „obszar rozwoju infrastruktury turystyki biznesowej”. (Str.117)</p> <p>18. Negatywnie. Linie kolejowe są oznaczone zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie wykazu linii kolejowych o znaczeniu państwowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 569).</p> <p>19. Negatywnie. Projekt zmiany Planu nie ogranicza możliwości zmiany kategorii dróg. Jest to w gestii lokalnych władz samorządowych.</p> <p>20. Negatywnie. Przebieg drogi łączącej węzeł Jasionkę z drogą wojewódzką nr 868 został określony (lokalizacja uzyskała decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach).</p> <p>21. Pozytywnie. Zmieniony zapis w rozdziale IV, pkt 3.2.1. brzmi: „6) rozwój zainwestowania i powiększenie istniejących specjalnych stref ekonomicznych (Mieleckiej SSE EURO-PARK MIELEC, Tarnobrzeskiej SSE EURO-PARK WISŁOSAN, Krakowskiej SSE) oraz rozwój nowych stref ekonomicznych” daje możliwość rozwoju strefy ekonomicznej w gminie Świlecza. (Str.110)</p> <p>22. Pozytywnie. Zmieniony zapis brzmi – rozdział IV, pkt</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>we i gondolowe, kolejki terenowo-torowe.</p> <p>23. Na str. 105 – w turystycznych szlakach tematycznych dopisać Szlak Centralnego Okręgu Przemysłowego.</p> <p>24. Na str. 111, rys. 16 – do rozwoju infrastruktury żeglarstwa i innych sportów wodnych dopisać: zalew w Rzeszowie (po odmuleniu).</p> <p>25. Do dziedziny Kultura – ująć w PZPWP: utworzenie (powołanie instytucji, zgromadzenie zespołu artystycznego, budowa gmachu) obiektu kultury najwyższej – Opery (lub Teatru Muzycznego).</p>	<p>3.1.4.:</p> <p>„4) budowę i modernizację obiektów i urządzeń sportowych oraz infrastruktury przeznaczonej do rekreacji, w tym m.in. pieszej, rowerowej, wodnej i narciarskiej (szlaki piesze, ścieżki edukacyjne, przyrodnicze i rowerowe, kąpieliska, przystanie wodne, plaże, wyciągi narciarskie, kolejki linowe krzeselkowe i gondolowe, kolejki terenowo – torowe, trasy do narciarstwa biegowego), zwłaszcza w miejscowościach wypoczynkowych i na terenach atrakcyjnych turystycznie”. (Str.108)</p> <p>23. Negatywnie (w zakresie dziedzictwa kulturowego). Szlak możliwy do realizacji zgodnie z zapisami polityki przestrzennej – rozdział IV, pkt 2.3.4. „Rozwijanie sieci szlaków kulturowych, jako istotnego elementu spajającego zasoby kulturowe województwa”:</p> <p>„4) tworzenie nowych szlaków kulturowych rowerowych, pieszych, samochodowych i wodnych, w tym również szlaków międzyregionalnych i transgranicznych, w oparciu o zasoby kulturowe województwa oraz inne elementy związane z historią regionu z uwzględnieniem elementów pozakulturowych, takich jak wartości przyrodnicze czy krajobrazowe, w oparciu o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zasoby zabytkowej architektury regionu, m.in. ze względu na ich funkcje i charakter bądź epokę i styl, w którym powstały (m.in. (...) budownictwo związane z Centralnym Okręgiem Przemysłowym)”. <p>23. Pozytywnie (w zakresie turystyki). W treści rozdziału IV, pkt 3.2.4. do punktu 8) „zachowanie istniejących i tworzenie nowych ponadlokalnych szlaków turystycznych, w tym: (...)” wprowadzono nowy zapis o brzmieniu: „(...) szlaków kulturowych oraz innych produktów turystycznych opartych o tożsamość kulturową miejsca”. (Str.116)</p> <p>24. Pozytywnie. Zmieniony zapis brzmi – rozdział IV, pkt 3.2.4.: „4) rozwój infrastruktury turystyki (...) żeglarstwa i innych sportów wodnych (m.in. nad jeziorami Solińskim, Myczkowskim i Tarnobrzeskim, nad zalewem w Rzeszowie oraz na rzekach: Wiśle, Sanie, Wisłoku, Wisłoce i Tanwi)”. (Str.115)</p> <p>25. Negatywnie. Wniosek uwzględniają ogólne zapisy projektu zmiany Planu. Rozdział IV, pkt 3.1.3.: „1) wzmocnienie roli Rzeszowa jako ośrodka kultury o znaczeniu krajowym, poprzez budowę i rozbudowę instytucji kultury wyspecjalizowanej (np. filharmonia, opera, teatry, muzea, centra nauki i kultury) oraz organizację wydarzeń kulturalnych o zasięgu krajowym i międzynarodowym”.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>26. Do dziedziny Kultura – ująć w PZPWP: utworzenie Narodowego Centrum Kultury i Sztuki „Kantor-Grotowski-Szajna”.</p> <p>27. Do dziedziny Kultura – ująć w PZPWP: budowa „Narodowego Muzeum Kresów Wschodnich” lub „Narodowego Muzeum kresów i kresowiaków (nazwy alternatywne, ale raczej NMKW).</p> <p>28. Do dziedziny Turystyka – ująć w PZPWP: utworzenie Muzeum Techniki Centralnego Okręgu Przemysłowego.</p> <p>29. Do dziedziny Edukacja (lub Turystyka) – ująć w PZPWP: utworzenie „Centrum Nauki Łukasiewicz” lub „Park Innowacji Łukasiewicz” (alternatywne propozycje nazwy) na wzór „Centrum Nauki Kopernik”.</p> <p>30. Do dziedziny Edukacja (lub Turystyka) – ująć w PZPWP: utworzenie ogrodu zoologicznego (na początek „mini zoo”).</p> <p>31. Do dziedziny Edukacja, Nauka lub Turystyka – ująć w PZPWP: utworzenie ogrodu botanicznego</p> <p>32. Do dziedziny Edukacja, Nauka lub Turystyka – ująć w PZPWP: budowa planetarium i dużego obserwatorium astronomicznego</p> <p>33. Do dziedziny Sport – ująć w PZPWP: budowa basenu olimpijskiego z wieżą do skoków.</p> <p>34. Do dziedziny Turystyka, Rekreacja, Sport – ująć w PZPWP: budowa ośrodka sportów zimowych na stoku Pogórze Dynowskiego (na południe od dzielnic Zalesie i Zimowit), z kolejką krzesełkową całoroczną albo terenowo-torową (utworzenie wojewódzkiego kompleksowego parku rekreacyjno-sportowego z bogatym programem).</p> <p>35. Do dziedziny Turystyka – ująć w PZPWP: utworzenie</p>	<p>26. Negatywnie. Jak w poz. nr 25.</p> <p>27. Negatywnie. Jak w poz. nr 25.</p> <p>28. Negatywnie. Jak w poz. nr 25.</p> <p>29. Negatywnie. Jak w poz. nr 25.</p> <p>30. Pozytywnie. W treści rozdziału IV, pkt 3.2.4. wprowadzono nowy punkt o brzmieniu: „9) rozwój nowych form atrakcji turystycznych w szczególności na terenach miejskich obszarów funkcjonalnych np.: utworzenie ogrodu zoologicznego, botanicznego, budowa planetarium, budowa aquaparku itp.” (Str.116)</p> <p>31. Pozytywnie. Jak w poz. nr 30. (Str.116)</p> <p>32. Pozytywnie. Jak w poz. nr 30. (Str.116)</p> <p>33. Negatywnie. Wniosek uwzględniają ogólne zapisy projektu zmiany Planu. Rozdział IV, pkt 3.1.4.: „1) budowę nowych, rozbudowę i modernizację istniejących obiektów i urządzeń sportowych w celu organizacji imprez sportowych o charakterze krajowym i międzynarodowym, w tym m.in. w Rzeszowie, (...)”.</p> <p>34. Negatywnie. Uwzględniają ogólne zapisy projektu zmiany Planu. Rozdział IV, pkt 3.1.4.: „3) kształtowanie i rozwój wielofunkcyjnych ośrodków pełniących funkcje sportowe, rekreacyjne i kulturalne, poprzez budowę nowych i modernizację istniejących obiektów; 4) budowę i modernizację obiektów i urządzeń sportowych oraz infrastruktury przeznaczonej do rekreacji, w tym m.in. pieszej, rowerowej, wodnej i narciarskiej (...), zwłaszcza w miejscowościach wypoczynkowych i na terenach atrakcyjnych turystycznie.”</p> <p>35. Pozytywnie. Jak w poz. nr 30. (Str.116)</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>Ogrodu „Podkarpacie w Miniaturze”.</p> <p>36. Prognoza – na str. 33 - ochrona i racjonalna gospodarka zasobami przyrodniczymi – Należy poprawić podstawę prawną dotyczącą ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Powinno być: Dz.U. z 2009 r. Nr 151 poz. 1220 z późn. zm.</p> <p>37. Prognoza – na str. 36 – zmniejszenie uciążliwości hałasu - Należy poprawić podstawę prawną dotyczącą Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Powinno być: Dz. U. z 2014 r. poz. 112.</p> <p>38. Prognoza – na str. 68 – dokumenty z zakresu ochrony powietrza – należy poprawić nazwę ostatniego wymienionego na tej stronie programu. Jego prawidłowa nazwa to: Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów opracowany w związku z przekroczeniem poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych.</p> <p>39. Prognoza – na str. 70 – charakterystyka działań przyjętych w Programie... – należy poprawić nazwę podanego tu Programu. Jego prawidłowa nazwa to: Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 i pyłu zawieszonego PM 2,5 wraz z Planem Działań Krótkoterminowych (w załączeniu: 2 pisma skierowane do Ministra Infrastruktury i Rozwoju P. Elżbiety Bieńkowskiej w sprawie ujęcia do realizacji odcinków drogi ekspresowej S-19 w latach 2014-2020).</p>	<p>36. Pozytywnie. Zamiast „Dz.U. z 2009 r. Nr 151 poz. 81220 z późn. zm.” zapisano „Dz.U. z 2009 r. Nr 151 poz. 1220”.</p> <p>37. Pozytywnie. (nowe przepisy są z 22 stycznia 2014 roku, wtedy Prognoza była już opracowana). Uwzględniono nowe obowiązujące przepisy prawne: rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).</p> <p>38. Pozytywnie. Podano pełną nazwę programu.</p> <p>39. Pozytywnie. Podano pełną nazwę programu.</p>
			Burmistrz Miasta Sanoka	–	–	*)
			Wójt Gminy Sanok	–	–	*)
		49a)	Burmistrz Miasta i Gminy Sędziszów Małopolski ul. Rynek 1, 39-120 Sędziszów Małopolski	PPiGG.6724.12. 2014.MM1; 2014-04-01	<p>Opinia negatywna z uwagami</p> <p>1. Brak w opracowaniu priorytetowych inwestycji o znaczeniu ponadlokalnym planowanych na terenie Gminy Sędziszów Młp.:</p> <p>a) budowa łącznika autostrady A4 z drogą krajową nr 4 na odcinku przebiegającym od węzła „Sędziszów”, zlokalizowanego w miejscowości Borek Wielki, gmina Sędziszów Młp. do połączenia z drogą krajową nr 4 w miejscowości Witkowice</p>	<p>1a). Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na realizację budowy łączników drogi krajowej nr 4 z autostradą A4. W rozdziale IV, pkt 4.1.1. jest zapis: „8) dobre skomunikowanie węzłów autostradowych i dróg ekspresowych z infrastrukturą drogową województwa, łączą-</p>

1	2	3	4	5	6	7
					gmina Ropczyce; b) budowa dwóch zbiorników retencyjnych w miejscowości Góra Ropczycka, jako niezbędnych elementów ochrony przed powodzią.	<i>cych drogi krajowe oraz przejścia graniczne z Ukrainą.</i> 1b). Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na realizację zbiorników. W rozdziale IV, pkt 5.2.2. jest zapis: „Dla poprawy bezpieczeństwa powodziowego województwa planuje się: (...)” 2) <i>modernizację i budowę małych zbiorników retencyjnych o funkcji przeciwpowodziowej</i> ”.
		49b)	Burmistrz Miasta i Gminy Sędziszów Małopolski	PPiGG.6724.24.2014; 2014-04-18	Opinia z uwagami/wnioskami 1. Rozdział VII „Realizacja Planu” punkt 2 „Inwestycje celu publicznego” tabela 12 „Wykaz inwestycji w ramach planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”: a) w tabeli 12 „Wykaz inwestycji w ramach planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” nie ujęto przeciwpowodziowych zbiorników retencyjnych na rzece Budzisz i Gnojnica w miejscowości Góra Ropczycka, które mają stanowić niezbędny element ochrony przed powodzią nie tylko dla miasta Sędziszów Młp., ale również i dla okolicznych miejscowości; b) w tabeli 13 „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły, poz. 6 „Ochrona przed powodzią w zlewni Wisłoki, wymieniony został powiat ropczycko – sędziszowski i w nim gminy: Iwierzyce, Ostrów, Wielopole Skrzyńskie, Ropczyce, Miasto Ropczyce, bez Gminy Sędziszów Młp., która to zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 maja 2010 r. została ujęta w wykazie gmin i miejscowości poszkodowanych w wyniku powodzi w latach 2008, 2009, 2010. Prosimy o dopisanie Gminy Sędziszów Młp. w ww. tabeli w poz. 6.	1a). Negatywnie. W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” nie ma takiej inwestycji. 1b). pozytywnie. Dopisano gminę Sędziszów Małopolski do tabeli 13 w pozycji 6 (Str.190), a także 19 w wykazie zadań dla Gminy Sędziszów Młp. dopisano zadanie VIII-6 „Ochrona przed powodzią w zlewni Wisłoki, w tym budowa zbiorników retencyjnych Kąty – Myscowa i Dukla ”. (Str.236)
			Burmistrz Miasta i Gminy Sieniawa	–	–	*)
		50)	Wójt Gminy Skołyszyn	GPIR.b.6721.2.2014; 2014-04-22	Opinia pozytywna bez uwag	
			Burmistrz Miasta i Gminy Sokołów Młp.	–	–	*)

1	2	3	4	5	6	7
			Wójt Gminy Solina z/s w Polańczyku	–	–	*)
		51)	Prezydent Miasta Stalowa Wola <i>ul. Wolności 7, 37-450 Stalowa Wola</i>	PGN-III.670.12. 2014; 2014-04-16	<p>Opinia z uwagami/wnioskami</p> <p>1. Rozdział I Wprowadzenie 2.4. Komunikacja 2.4.1. Układ drogowy – Brak drogi krajowej nr 77 Nagnajów – Przemysł.</p> <p>2. Prognoza demograficzna do 2030 roku – nawet zmniejszenie o 14,6% nie zmniejszy liczby ludności Stalowej Woli poniżej 50.000.</p> <p>3. Rozdział IV – Kierunki i zasady zagospodarowania oraz polityka przestrzenna rozwoju województwa. – System osadniczy.</p> <p>a) poprawa funkcjonalności i spójności przestrzennej miast pełniących funkcje biegunów wzrostu – W części dotyczącej Stalowej Woli należy dodać bardzo istotne rozwiązania komunikacyjne poprzez realizację wspólnej drogi dla miast: Stalowa Wola i gminy: Pysznica z budową mostu na rzece San w kierunku Chłopskiej Woli;</p> <p>b) 1.1.5. Kształtowanie miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) – nie wymieniono funkcji Stalowej Woli – Stalowa Wola dla sąsiadujących gmin pełni funkcję ośrodka administracyjnego, edukacji w zakresie szkolnictwa średniego i wyższego, ochrony zdrowia, handlu, usług lokalnych i ponadlokalnych oraz miejsce zatrudnienia.</p> <p>4. Rozdział IV Środowisko:</p>	<p>1. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny odnoszący się do dróg krajowych, jako całości systemu transportowego – rozdział II, pkt 2.4.: „<i>Najważniejsze znaczenie dla transportu drogowego w województwie mają drogi krajowe, których gęstość wynosi 4,2 km/100km² i jest niższa od średniej krajowej równej 5,9 km/100km². Autostrada A4 będzie stanowić główną oś komunikacyjną regionu na kierunku wschód-zachód i zapewni bezkolizyjny przejazd tranzytowy od granicy z Ukrainą do granicy z Niemcami oraz powiązanie z siecią autostrad europejskich. Droga ekspresowa S19 będzie miała strategiczne znaczenie dla funkcjonowania układu sieci dróg ekspresowych i autostrad w Polsce, gdyż jej przebieg wzdłuż wschodniej granicy kraju, łączy kraje bałtyckie z krajami Europy południowej (szlak transportowy „Via Carpathia”). W województwie podkarpackim skrzyżowanie autostrady A4 z drogą ekspresową S19 tworzy ważny węzeł komunikacyjny w rejonie miasta Rzeszowa.</i>”.</p> <p>2. Negatywnie. Według prognozy demograficznej („Długookresowa prognoza ludności Polski na lata 2008-2035” i „Prognoza ludności dla powiatów i miast na prawach powiatu oraz podregionów na lata 2011-2035”) liczba ludności w powiecie stalowowolskim w 2030 r. osiągnie wielkość 96520, w tym w mieście Stalowa Wola 48701 osób.</p> <p>3a). Pozytywnie. W projekcie zmiany Planu dopisano treść o brzmieniu: „4) realizacja wspólnych rozwiązań komunikacyjnych, w tym budowa obwodnicy dla miast: Stalowa Wola, Rudnik n. Sanem i Nisko oraz drogi łączącej Stalową Wolę z gminą Pysznica wraz z budową mostu na rzece San”. (Str.65)</p> <p>3b). Pozytywnie. Uzupełniono treść zapisu projektu zmiany Planu, nowy zapis brzmi: „Miejski Obszar Funkcjonalny Stalowej Woli obejmuje ... tworzy zwarty, ciągły przestrzennie układ osadniczy. Stalowa Wola dla sąsiadujących gmin pełni funkcję ośrodka administracyjnego, edukacji w zakresie szkolnictwa średniego i wyższego, ochrony zdrowia, handlu, usług lokalnych i ponadlokalnych oraz miejsce zatrudnienia.” (Str.69)</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>a) Ochrona zasobów leśnych oraz rozwój trwałej, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej – dopuścić możliwość zmniejszenia powierzchni lasów ochronnych na terenie miasta Stalowa Wola celem realizacji niezbędnych celów publicznych;</p> <p>b) 2.2.1. Ograniczenie zagrożenia powodziowego i przeciwdziałanie skutkom suszy: Dodać pkt 4) budowanie systemów zabezpieczających przed powodzią dla terenów zurbanizowanych (gęsto zabudowanych terenów miejskich i przemysłowych) będących skutkiem ekstremalnych zjawisk meteorologicznych);</p> <p>c) 2.3.3. zachowanie i ochrona współczesnego materialnego dziedzictwa kulturowego.</p> <ul style="list-style-type: none"> – w tabeli 3 obiekty użyteczności publicznej wpisać budynek Sądu i Prokuratury przy ul. ks. J. Popiełuszki, budynek Biblioteki Międzuczelnianej przy ul. ks. J. Popiełuszki, budynek oddziału Politechniki Rzeszowskiej przy zbiegu ulic E. Kwiatkowskiego i Hutniczej. – w tabeli 3 obiekty sakralne wpisać kościół – Bazylikę Konkatedralną – Matki Bożej królowej Polski. Obiekt ten został wybudowany wg. projektu prof. Jana Bogusławskiego i konstruktora inż. Konstantego Jankowskiego w latach 1956 – 1973 jest znakomitym przykładem trafnego połączenia wielowiekowej tradycji budownictwa sakralnego z nowoczesnością; – w tabeli 3 Pomniki i inne obiekty małej architektury wpisać pomnik E. Kwiatkowskiego przy ul. Staszica, pomnik „Patrioty” w ciągu 	<p>4a). Negatywnie. Zgodnie z art. 16, ust. 1 ustawy o lasach „Minister właściwy do spraw środowiska, w drodze decyzji, uznaje las za ochronny lub pozbawia go tego charakteru, na wniosek Dyrektora Generalnego, zaopiniowany przez radę gminy – w odniesieniu do lasów stanowiących własność Skarbu Państwa”. Powinno dążyć się do ochrony lasów w miastach, a na tereny inwestycyjne przeznaczać tereny nieleśne. Działania tego typu powinny być rozpatrywane w skali lokalnej a nie w skali ponadlokalnej.</p> <p>4b). Negatywnie. Uwaga jest uwzględniona w następującym zapisie projektu zmiany Planu: <i>„Ochrona przeciwpowodziowa wymaga realizacji kompleksowych i niezbędnych zadań infrastrukturalnych zwiększających efektywność infrastruktury przeciwpowodziowej. Przewiduje się:</i> 1) <i>odtworzenie pierwotnych terenów zalewowych poprzez renaturyzację dolin rzecznych oraz planowane zalesienia i zadrzewienia, w celu zwiększenia naturalnej retencji wód;</i> 2) <i>modernizację oraz rozbudowę obecnego systemu przeciwpowodziowego, ukierunkowanego głównie na budowę zbiorników retencyjnych, polderów, modernizację istniejących wałów;</i> 3) <i>budowę nowych odcinków wałów chroniących tereny zagospodarowane oraz odcinkową regulację rzek i potoków”.</i></p> <p>4c). Negatywnie. Bazylika konkatedralna mimo niewątpliwych bardzo wysokich walorów architektonicznych nie została uwzględniona ze względu na ujęcie jej w gminnej ewidencji zabytków. Pozostałe proponowane obiekty, między innymi ze względu na w większości bardzo krótki okres, jaki upłynął od ich powstania, nie spełniają przyjętych podczas selekcji obiektów kryteriów, głównie „uznanego dorobku”, „próby czasu”, czy „znaczenia regionalnego i ponadregionalnego”.</p> <p>Opracowanie „Dobra kultury współczesnej w planie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego. Propozycje obiektów wraz z kryteriami wyboru” zawierające szczegółowe przedstawienie zastosowanych kryteriów dostępne jest na stronie internetowej Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie – www.pbpp.pl. Przyjęte kryteria i opracowana na ich podst. lista została przyjęta przez Wojewódzką Komisję Urbanistyczno- Architektoniczną w dniu 14.09.2011r. Należy podkreślić, iż lista nie ma charakteru zamkniętego,</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>ul. KEN.</p> <p>5. Rozdział IV Infrastruktura społeczno-gospodarcza.</p> <p>a) rozwój infrastruktury ochrony zdrowia – rozwój infrastruktury ratownictwa medycznego w tym sieci przyszpitalnych lądowisk dopisać Stalową Wolę oraz budowę hospicjum przy ul. E. Kwiatkowskiego w Stalowej Woli;</p> <p>b) 3.1.4. Kształtowanie i rozwój infrastruktury sportowo – rekreacyjnej pominięto Stalową Wolę w rozbudowie istniejących obiektów sportowych w celu organizacji imprez sportowych o charakterze krajowym, międzynarodowym;</p> <p>c) 3.2.2. Lokalizacja wielkopowierzchniowych obiektów handlowych – dodać Stalową Wolę jako predysponowane do takiej formy handlu. Stalowa Wola posiada 11 obszarów wyznaczonych pod lokalizację ww. obiektów.</p> <p>6. Rozdział IV Komunikacja</p> <p>a) Rozwój powiązań drogowych wzmacniających zewnętrzną dostępność komunikacyjną województwa w wymiarze krajowym i transgranicznym: Dopisać – Modernizacja drogi krajowej nr 77 Lipnik – Przemysł;</p> <p>b) 4.1.4. Rozwój infrastruktury i usług transportu lotniczego. Utrzymanie i rozwój pozostałych elementów infrastruktury transportu lotniczego, w tym 13</p>	<p>o czym świadczy zapis: „<i>objęcie ochroną (...) także innych obiektów spełniających ustawowe kryteria dóbr kultury współczesnej</i>”.</p> <p>5a). Pozytywnie (w części). Zmieniony zapis projektu zmiany Planu brzmi – rozdział IV, pkt 3.1.2.: „<i>Dostępność do podstawowej i specjalistycznej opieki medycznej będzie zapewniona przez: (...)</i> 3) <i>rozwój infrastruktury ratownictwa medycznego, w tym: (...)</i> • <i>sieci przyszpitalnych lądowisk m.in. w Rzeszowie, Przemysłu, Mielcu, Krośnie, Tarnobrzegu, Lesku, Stalowej Woli, Leżajsku i Jaśle</i>”. (Str.105)</p> <p>5a). Negatywnie (w części). Uwzględniają ogólne zapisy projektu zmiany Planu – rozdział IV, pkt 3.1.2.: „<i>Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia (rys. 11) w celu zagwarantowania dostępności do podstawowych i specjalistycznych usług medycznych, obejmować będzie budowę nowych obiektów opieki medycznej, rozbudowę istniejących oraz doposażenie ośrodków leczenia podstawowego i specjalistycznego w nowoczesny sprzęt, z uwzględnieniem potrzeb i uwarunkowań demograficznych województwa.</i>”</p> <p>5b). Pozytywnie. Zmieniony zapis projektu zmiany Planu brzmi – rozdział IV, pkt 3.1.4.: „<i>1) budowę nowych, rozbudowę i modernizację istniejących obiektów i urządzeń sportowych w celu organizacji imprez sportowych o charakterze krajowym i międzynarodowym, w tym m.in. w Rzeszowie, Przemysłu, Tarnobrzegu, Krośnie, Stalowej Woli, Mielcu, Dębicy, Sanoku i Jaśle</i>” (Str.108)</p> <p>5c). Negatywnie. Wniosek uwzględniają ogólne zapisy projektu zmiany Planu – rozdział IV, pkt 3.2.2.: „<i>Predysponowane do takiej formy handlu są miasta na prawach powiatu i ich okolice (Rzeszów, Przemysł, Krosno, Tarnobrzeg) oraz miasta powiatowe</i>”.</p> <p>6a). Pozytywnie. W projekcie zmiany Planu uzupełniono – rozdział IV, pkt 4.1.1. punkt 3) o ppkt: „• <i>DK nr 77: Lipnik – Sandomierz – Stalowa Wola – Leżajsk – Trynca – Jarosław – Radymno – Przemysł</i>” (Str. 119)</p> <p>6b). Negatywnie. Brak proponowanego lądowiska w Stalowej Woli w Wykazie Lądowisk Cywilnych Wpisanych do Ewidencji Urzędu Lotnisk Cywilnych w Warszawie.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>ładowisk należy ująć Stalową Wolę. Planowane jest ładowisko szpitalne przy Powiatowym Szpitalu Specjalistycznym w Stalowej Woli ul. Staszica 4.</p> <p>7. Rozdział IV Infrastruktura techniczna.</p> <p>a) dopisać – budowę nowego bloku gazowo - parowego Elektrociepłowni Stalowa Wola;</p> <p>b) 5.2.1. Zwiększenie zasobów dyspozycyjnych wód: „... stosowanie ograniczeń w lokalizowaniu inwestycji na terenach przyległych do rzek i cieków wodnych, na terenach Głównych Zbiorników Wód Podziemnych ...” – stosowanie zapisów obligowałyby do wprowadzenia ograniczeń w inwestowaniu na obszarze od Dębicy poprzez Mielec, Tarnobrzeg, Stalową Wolę, Nisko, Nową Sarzynę, Leżajsk, Łańcut i część Rzeszowa.</p> <p>8. Mapa nr 5 – Obszary problemowe – załącznik nr 6 – oznaczone zostały drogi projektowane S19 i S74 (linia przerywana koloru szarego) – wykreślić z uwagi na ich przebieg przez tereny zabudowane.</p> <p>9. Mapa nr 6 – Inwestycje o znaczeniu ponadlokalnym – załącznik nr 7 – jw.</p>	<p>7a). Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na realizację elektrociepłowni w Stalowej Woli, w rozdziale IV, pkt 5.1.3. Zwiększenie możliwości i efektywności wykorzystania infrastruktury ciepłowniczej jest zapis: „W celu zapewnienia bezpieczeństwa regionu w zakresie ciepłownictwa przewiduje się: (...) 2) poprawę stanu oraz zwiększenie możliwości i efektywności infrastruktury ciepłowniczej w województwie poprzez: rozbudowę i modernizację istniejących systemów scentralizowanego zaopatrzenia w ciepło (budowa i rozbudowa elektrociepłowni, podwyższenie sprawności energetycznej istniejących elektrociepłowni, likwidacja węzłów grupowych i zastąpienie ich węzłami indywidualnymi, wymiana sieci kanałowych z uwzględnieniem najnowszych rozwiązań technicznych, rozbudowa sieci ciepłowniczej)”. 7b). Negatywnie. Nie ma podstaw prawnych do uwzględnienia wnioskowanego zapisu.</p> <p>8. Negatywnie. Projektowane drogi S19 i S74 wrysowano są wg wariantów przebiegu. Ostateczna trasa zostanie uwzględniona po uzyskaniu decyzji środowiskowej.</p> <p>9. Negatywnie. jw.</p>
			Wójt Gminy Stary Dzików	–	–	*)
			Burmistrz Gminy i Miasta Strzyżów	–	–	*)
			Wójt Gminy Stubno	–	–	*)
			Wójt Gminy Świlcza	–	–	*)

1	2	3	4	5	6	7
			Prezydent Miasta Tarnobrzega	–	–	*)
			Wójt Gminy Tarnowiec	–	–	*)
			Wójt Gminy Tryńcza	–	–	*)
			Wójt Gminy Trzebowniko	–	–	*)
			Wójt Gminy Tuszów Narodowy	–	–	*)
			Burmistrz Gminy i Miasta Tyczyn	–	–	*)
			Wójt Gminy Tyrawa Wołoska	–	–	*)
			Burmistrz Gminy i Miasta Ulanów	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne	–	–	*)
			Wójt Gminy Wadowice Górne	–	–	*)
			Wójt Gminy Wiązownica	–	–	*)
			Wójt Gminy Wielkie Oczy	–	–	*)
			Wójt Gminy Wielopole Skrzyńskie	–	–	*)
			Wójt Gminy Wiśniowa	–	–	*)
			Wójt Gminy Wojaszówka	–	–	*)
		52)	Burmistrz Miasta i Gminy Zagórz ul. 3 Maja 2, 38-540 Zagórz	formularz AOS.0721.1. 2014.MZ; 2014-04-23	Opinia z uwagami/wniosekami 1. Uwagi do projektowanych korytarzy ekologicznych, wyszczególnionych na Mapie nr 5 Obszary problemowe: a) na terenie miejscowości Zagórz, obr. ewid. Wielopole – zmniejszenie zasięgu korytarza poprzez wyłączenie istniejącej i planowanej zabudowy; b) na terenie miejscowości Tarnawa Dolna - zmniejszenie zasięgu korytarza poprzez wyłączenie istniejącego terenu górniczego znajdującego się w północnej części miejscowości przy granicy z miastem Zagórz; c) na terenie miejscowości Średnie Wielkie – wyłączenie z jego zasięgu istniejącej zabudowy zagro-	1. Negatywnie. Art. 39 ustawy o pizp określa zakres planu zagospodarowania przestrzennego województwa, w tym obowiązków uwzględnienia ustaleń koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju. W KPZK 2030 określone zostały kierunki polityki przestrzennej wobec obszarów funkcjonalnych cennych przyrodniczo, a Rys. 28 zawiera następujące ustalenie „Wyznaczenie korytarzy ekologicznych i kształtowanie obszarów funkcjonalnych krajowej hierarchicznej sieci uwzględniającej prototypowe systemy ponadlokalnych korytarzy ekologicznych: – ECONET (wg IOŚ 1996), – sieć łącząca obszary N2000 (wg Zakładu Badania Ssaków, PAN Białowieża 2006),

1	2	3	4	5	6	7
					<p>dowej zlokalizowanej w północnej części miejscowości („Droga na Ropy”) oraz terenu istniejącego składowiska odpadów komunalnych. Ponadto należy wyłączyć, wyznaczony w SUIKZP Gminy Zagórz, teren potencjalnego rozwoju działalności gospodarczej o charakterze przemysłowym;</p> <p>d) na terenie miejscowości Kalnica – wyłączenie z jego zasięgu istniejącej zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej oraz terenów oznaczonych w SUIKZP Gminy Zagórz jako strefa produkcyjno-techniczna;</p> <p>e) w miejscowości Brzozowiec – w obrębie projektowanych korytarzy ekologicznych wyznaczonych po obu stronach drogi wojewódzkiej Zagórz – Komańcza znajdują się istniejące tereny zabudowy mieszkaniowej oraz zagrodowej, a także potencjalne tereny pod zabudowę (w załączeniu pomniejszona kopia studium z zaznaczonymi ww. terenami).</p>	<p>– obszary wspólne dla obydwu sieci, – korytarze rzeczne, – kierunki migracji zewnętrznych”.</p> <p>Odcinki korytarzy ekologicznych najbardziej zagrożone zablokowaniem, w miejscach ich przewężenia spowodowanego wylesieniem lub urbanizacją tzw. „hot spots” oraz korytarze ekologiczne określone zostały w opracowaniu wskazanym w KPZK 2030 tj. w „Projekcie korytarzy ekologicznych łączących europejską sieć Natura 2000 w Polsce” sporządzonym pod kierunkiem prof. Jędrzejewskiego w Zakładzie Badania Ssaków w Białowieży. Korytarze ekologicznych określonych w projekcie zmiany Planu nie należy interpretować, jako faktycznych zasięgów, czy linii migracji o określonej szerokości, lecz jako szerokie, funkcjonalne obszary migracji zwierząt leśnych i dwuśrodowiskowych. Uszczegółowienie ich zasięgu (wyznaczenie granic), właściwe dla odpowiedniej skali planistycznej winno nastąpić na poziomie lokalnym.</p> <p>Obszar gminy jest objęty programem „Ochrona ostoi karpaczej fauny puszczańskiej – korytarze migracyjne” współfinansowanym przez Szwajcarsko-Polski Program Współpracy, realizowanym w latach 2012-2014. W ramach programu wyznaczone zostaną istniejące korytarze migracyjne zwierząt, przekazane zostaną zainteresowanym instytucjom i jednostkom samorządu terytorialnego. Mapa wynikowa z inwentaryzacją szlaków migracyjnych zwierząt zostanie uwzględniona na rysunku Planu, o ile zostanie przekazana przed jego uchwaleniem.</p>
			Burmistrz Miasta i Gminy Zaklików	–	–	*)
			Wójt Gminy Zaleszany	–	–	*)
			Wójt Gminy Zarszyn	–	–	*)
			Wójt Gminy Zarzecze	–	–	*)
			Wójt Gminy Żołyńia	–	–	*)
			Wójt Gminy Żurawica	–	–	*)
		53)	Wójt Gminy Żyraków Urząd Gminy w Żyrakowie 39-204 Żyraków	liGK.6724.13. 2014; 2014-04-16	<p>Opinia z uwagami/wnioskami:</p> <p>1. Podrozdział 4.1.1. „Rozwój powiązań drogowych wzmacniających zewnętrzną dostępność komunikacyjną województwa w wymiarze krajowym i transgranicznym (międzynarodowym) – na str. 115 w uzupełnieniu pkt 8. lub 10, albo dodanie nowego punktu o treści: „budowa łącznika autostrady A4 węzeł Żyra-</p>	<p>1. Negatywnie, pozytywnie. Ustalenia projektu zmiany Planu pozwalają na budowę łączników drogi krajowej nr 4 z autostradą A4. W rozdziale IV, pkt 4.1.2. jest zapis: „3) <i>dobrze skomunikowanie węzłów autostradowych i dróg ekspresowych z pozostałą infrastrukturą drogową województwa, łączących drogi wojewódzkie i powiatowe, w tym połącze-</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					ków z drogą powiatową nr 1290/Dębica – Straszecin – Grabiny – Czarna”.	nie drogi wojewódzkiej nr 878 relacji Rzeszów – Dylągówka (z przełożeniem do węzła S19 Rzeszów – Południe)”.)
7.	RR-XVIII. 760.14.14.2013		Zarząd Powiatu Dąbrowskiego	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Szczucin	–	–	*)
			Wójt Gminy Radgoszcz	–	–	*)
		54)	Zarząd Powiatu Tarnowskiego ul. Narutowicza 38, 33-100 Tarnów	RP.672.4.2014; 2014-04-09	Opinia pozytywna z uwagami 1. Należy przewidzieć odpowiednie parametry dróg powiatowych przebiegających przez Powiaty Mielecki, Dębicki, Jasielski, których ciągi rozpoczynają się lub kończą na terenie Powiatu Tarnowskiego: – droga powiatowa nr 1377K Nowe Żukowice – Nowa Jastrząbka – Wyręby, – droga powiatowa nr 1378K Szynwałd – Pogórska Wola – Wałki, – droga powiatowa nr 1379K Pilzno – Szynwałd, – droga powiatowa nr 1415K Pogórska Wola – Żdźary, – droga powiatowa nr 1381K Tuchów – Załasowa – Lubcza – Dęborzyn, – droga powiatowa nr 1382K Łęki Górne – Zwiernik – Załasowa, – droga powiatowa nr 1383K Kowalowa – Lubcza – Strzegocice, – droga powiatowa nr 1385K Jasło – Ryglice – Tuchów, – droga powiatowa nr 1387K Siepietnica – Lubaszowa, – droga powiatowa nr 1411K Jodłowa – Cermna, – droga powiatowa nr 1412K Szerzyny – Cermna – Świącany, – droga powiatowa nr 1413K Cermna – Dębowa.	1. Negatywnie. Plan nie wskazuje parametrów dróg powiatowych.
			Wójt Gminy Lisia Góra	–	–	*)
			Wójt Gminy Tarnów	–	–	*)
			Wójt Gminy Skrzyszów	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Ryglice	–	–	*)

1	2	3	4	5	6	7
			Wójt Gminy Szerzyny	–	–	*)
		55)	Zarząd Powiatu Gorlickiego <i>ul. Bielska 3, 38-300 Gorlice</i>	formularz –; 2014-04-23	Opinia z uwagami/wnioskami 1. Mapa nr 1 Sieć osadnicza i komunikacyjna „System transportowy – drogi” – wnosimy o wyznaczenie w planie przestrzennego zagospodarowania nowego ciągu komunikacyjnego w klasie drogi ekspresowej Kielce – Barwinek przez Nowy Korczyn – Tarnów (węzeł autostradowy) – Gorlice – Jasło – Krosno.	1. Negatywnie. Zgodnie z przyjętą KZPK 2030, Programem budowy dróg krajowych na lata 2011-2015 oraz Strategią Rozwoju Transportu do 2020 (z perspektywą do 2030 r.) nie planuje się ciągu komunikacyjnego w klasie drogi ekspresowej Kielce – Barwinek przez Nowy Korczyn – Tarnów (węzeł autostradowy) – Gorlice – Jasło – Krosno.
			Burmistrz Miasta i Gminy Biecz	–	–	*)
			Wójt Gminy Lipinki	–	–	*)
			Wójt Gminy Sękowa	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Sandomierskiego	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Zawichost	–	–	*)
			Wójt Gminy Dwikozy	–	–	*)
		56)	Burmistrz Miasta Sandomierz <i>Urząd Miejski w Sandomierzu, Pl. Poniatowskiego 3, 27-600 Sandomierz</i>	UA.6724.6.14. 2014; 2014-03-13	Opinia z uwagami/wnioskami 1. Uwzględnić ustalenia zawarte w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Sandomierza uchwalonego dnia 28.10.2009r. uchwałą Rady Miasta Sandomierza nr XL/344/2009 r. oraz uwzględnienia prognozy oddziaływania na środowisko projektu Studium Miasta Sandomierza. 2. Brak ujęcia obszarów tzw. potencjalnego zagrożenia powodzią i zalania terenów wzdłuż Wisły (powódź z 2010 r. oraz nawałnica lipiec 2011 r.). 3. Studium Sandomierza przewiduje po zachodniej stronie obszaru – węzeł Milczany – Andruszkowice przez most na rz. Wiśle w rejonie Wielowisi do Rzeszowa.	1. Negatywnie. Ustalenia zawarte w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin nie stanowią podstawy do tworzenia planu województwa. Zakres planu województwa (art. 39 ust. 3 ustawy o pizp) jest odmienny od zakresu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (art. 10 ww. ustawy). 2. Negatywnie. W planie zagospodarowania przestrzennego województwa określa się jedynie obszary szczególnego zagrożenia powodzią (art. 39 ust. 3 pkt 6 ustawy o pizp). 3. Negatywnie. Planowany w Studium Sandomierza przebieg drogi nie jest zgodny z opracowanym „Studium korytarzowym przebiegu drogi ekspresowej S74”, wykonanym na zlecenie GDDKiA Oddział w Rzeszowie.
			Wójt Gminy Samborzec	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Koprzywnica	–	–	*)
			Wójt Gminy Łoniów	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Staszowskiego	–	–	*)

1	2	3	4	5	6	7
			Burmistrz Miasta i Gminy Osiek	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Połaniec	–	–	*)
			Wójt Gminy Lubnice	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Kraśnickiego	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Annopol	–	–	*)
			Wójt Gminy Gościeradów	–	–	*)
			Wójt Gminy Trzydnik Duży	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Janowskiego	–	–	*)
			Wójt Gminy Potok Wielki	–	–	*)
			Wójt Gminy Modliborzyce	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Janów Lubelski	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Biłgorajskiego	–	–	*)
			Wójt Gminy Biłgoraj	–	–	*)
			Wójt Gminy Biszczka	–	–	*)
			Wójt Gminy Potok Górny	–	–	*)
			Burmistrz Miasta i Gminy Tarnogród	–	–	*)
			Wójt Gminy Obsza	–	–	*)
			Zarząd Powiatu Tomaszowskiego	–	–	*)
			Wójt Gminy Susiec	–	–	*)
			Wójt Gminy Tomaszów Lubelski	–	–	*)
		57)	Wójt Gminy Bełżec	PP.670.1.2014; 2014-04-15	Opinia bez uwag	
			Wójt Gminy Lubycza Królewska	–	–	*)

1	2	3	4	5	6	7
8.	RR-XVIII. 760.14.15.2013		Dyrektor Bieszczadzkiego Parku Narodowego – uzgodnienie – na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp, w związku z art. 10 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody	–	–	Nieprzedstawienie stanowiska lub warunków w ustalonym terminie, uważa się za równoznaczne z uzgodnieniem projektu planu (zgodnie z art. 41 ust. 2 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). /***)/
			Dyrektor Magurskiego Parku Narodowego – uzgodnienie – na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp, w związku z art. 10 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody	–	–	**))
		58)	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie <i>Al. J. Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów</i> – uzgodnienie – na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp, w związku z art. 13 ust. 3a, art. 16 ust. 7, art. 23 ust. 5 i art. 30 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody	WPN.410.2.6. 2014.DF-3; 2014-04-04	Odmowa uzgodnienia	Marszałek Województwa Podkarpackiego złożył zażalenie na postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie odmawiające uzgodnienia projektu zmiany Planu, skierowane do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (pismo znak: RR-XVII.760.14.15.2013.ADS z dnia 15.04.2014r.). RDOŚ w Rzeszowie przekazał GDOŚ w Warszawie zażalenie Marszałka (pismo znak: WPN.410.2.6.2014.DF-4 z dnia 18.04.2014r.).
		59)	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie <i>Plac Na Stawach 3 30-107 Kraków</i> – uzgodnienie – na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp, w związku z art. 16 ust. 7 i art. 30 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody	OP-I.070.11.2014. KG; OO.4240.2.38. 2014.AZ; 2014-03-18	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie nie posiada kompetencji do uzgodnienia przedłożonego Planu.	Pismo w nawiązaniu do pisma RDOŚ w Krakowie znak: OP-I.070.11.2014.KG; OO.4240.2.38.2014.AZ z dnia 18.03.2014r. – prośba o zaopiniowanie Planu Zagospodarowa- nia Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspek- tywa 2030 (projektu zmiany Planu).
	60)	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie – uzgodnienie – na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp, w związku z art. 16 ust. 7 i art. 30 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody	WPN.610.15. 2014.MPO; 2014-04-23	Uzgodnienie pozytywne bez uwag		

1	2	3	4	5	6	7
		61a)	Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków w Przemysłu <i>ul. Jagiellońska 29, 37-700 Przemysł</i> – uzgodnienie – na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp, w związku z art. 20 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z późn. zm.)	UOZ-1.5150.9.2014; 2014-04-18	Odmowa uzgodnienia	Marszałek Województwa Podkarpackiego złożył zażalenie na postanowienie Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków odmawiające uzgodnienia projektu zmiany Planu, skierowane do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (pismo znak: RR-XVII.760.14.15.2013.ADS z dnia 28.04.2014r.). Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków przekazał zażalenie Marszałka do Ministra w dniu 05.05.2014r., o czym poinformował w piśmie znak: UOZ-1.5150.9.2014 z dnia 16.06.2014r. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego po rozpatrzeniu zażalenia Marszałka Województwa Podkarpackiego, postanowieniem znak: DOZ-OAiK-6700/663/14 [AR-05/05] z dnia 18.06.2014r. uchylił postanowienie Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.
		61b)	Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków w Przemysłu <i>ul. Jagiellońska 29, 37-700 Przemysł</i>	UOZ-1.5150.9.2014; 2014-07-31	Odmowa uzgodnienia. Projekt zmiany Planu zostanie uzgodniony po spełnieniu nw. warunków: 1. W rozdziale IV 2.3.1. planu w punkcie 3 do listy obiektów proponowanych do uznania za pomnik historii należy dopisać: Ruiny zespołu klasztornego Karmelitów w Zagórz; Ruiny zamku „Kamieniec” w Odrzykoniu i Korczynie; Zespół klasztorny oo. Jezuitów w Starej Wsi. 2. W rozdziale IV 2.3.1. planu w punkcie 4 do listy układów urbanistycznych należy dopisać: układ ruralistyczny wsi Miejsce Piastowe, zespół pałacowy Księżąt Czartoryskich w Pełkiniach - Wygarkach wraz z krajobrazowym parkiem dendrologicznym oraz zabudowaniami ośrodka gospodarczego.	1. Pozytywnie. W rozdziale IV, pkt 2.3.1 uzupełniono listę obiektów proponowanych do uznania za pomnik historii: „..... <i>Odrzykoń-Korczyna – ruiny zamku „Kamieniec”;</i> <i>Stara Wieś – zespół klasztorny OO. Jezuitów;</i> <i>Zagórz – ruiny zespołu klasztornego Karmelitów;</i> ” (Str.97) 2. Pozytywnie. W rozdziale IV, pkt 2.3.1. uzupełniono w następującym brzmieniu: „4) <i>rewaloryzację historycznych układów urbanistycznych i innych założeń przestrzennych, w tym ruralistycznych, zarówno wpisanych do rejestru zabytków jak i pozostających poza nim, między innymi:</i> • <i>innych większych ośrodków miejskich i miejscowości z zachowaną drewnianą zabudową małomiasteczkową: Babice, Baranów Sandomierski, Bircza, Brzostek, Brzozów, Cieszanów, Czudec, Dębowiec, Dukla, Dynów, Głogów Małopolski, Jaćmierz, Jasło, Jaśliska, Kańczuga, Kolbuszowa, Kotaczyce, Krzeszów, Krzywczyna, Lesko, Leżajsk, Lubaczów, Łańcut, Miejsce Piastowe, Mielec, Mrzyglód, Narol, Nowy Żmigród, Oleszyce, Osiek Jasielski, Pilzno, Przecław, Przeworsk, Radymno, Rudnik, Rybotycze, Rymanów, Rzeszów, Sanok, Sędziszów</i>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>3. W rozdziale IV 2.3.2. planu w punkcie 2 do propozycji tworzenia nowych parków kulturowych należy dodać listę proponowanych: ruiny zespołu klasztornego Karmelitów w Zagórz z obszarem zawartym w zakolu rzeki Osławy, ruiny zamku „Kamieniec” w Odrzykoniu i Korczynie z obszarem wzgórza zamkowego i przedpoła zamku, układ ruralistyczny Miejsca Piastowego w granicach historycznej wsi.</p> <p>4. W rozdziale IV 3.2.2. planu do listy warunków dotyczących lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowych należy dopisać, że uwzględnia się również wpływ na krajobraz kulturowy i układ planistyczny dawnych historycznych centrów osadniczych miast i wsi, wyszczególnionych w rozdziale IV 2.3.1. z uwzględnieniem obiektów wskazanych w niniejszym postanowieniu do uzupełnienia.</p> <p>5. W rozdziale IV 3.2.4. planu dodać należy listę obszarów, które obligatoryjnie będą uwzględniane w polityce przestrzennej dotyczącej ochrony i zrównoważonego wykorzystania walorów przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych (pkt 5, str.111). Na liście muszą znaleźć się obszary: ruin zespołu klasztornego Karmelitów w Zagórz z obszarem zawartym w zakolu Osławy, ruin zamku „Kamieniec” w Odrzykoniu</p>	<p><i>Małopolski, Sieniawa, Sokół Małopolski, Stalowa Wola, Stalowa Wola – Rozwadów, Strzyżów, Tarnobrzeg, Tyczyn, Ulanów, Ustrzyki Dolne, Wielkie Oczy, Zaklików i Żołyńia;</i> <i>• innych wartościowych założeń przestrzennych, w tym m.in.: Kalwarii Paclawskiej, uzdrowisk Iwonicz-Zdrój oraz Rymanów Zdrój, zespołu pałacowego Książąt Czartoryskich w Pelkiniach-Wygarkach oraz założeń podworskich, parkowych czy poprzemysłowych;...” (Str.98)</i></p> <p>3. Pozytywnie. W rozdziale IV, pkt 2.3.2. otrzymuje brzmienie: <i>„2) tworzenie nowych parków kulturowych, jako formy ochrony krajobrazu kulturowego o ponadprzeciętnych walorach oraz wyróżniających się krajobrazowo terenów z zabytkami nieruchomymi, charakterystycznymi dla miejscowej tradycji budowlanej i osadniczej (jak: historyczne układy urbanistyczne z zachowaną zabudową np. Krosno, Przemyśl – zespół staromiejski oraz inne wartościowe założenia przestrzenne np. Odrzykoń – ruiny zamku „Kamieniec”, Zagórz - ruiny klasztoru OO. Karmelitów, krajobrazy kulturowe z zespołami zabudowy ruralistycznej np. układ ruralistyczny Miejsca Piastowego, uzdrowskiej np. Iwonicz-Zdrój, Rymanów Zdrój, sakralnej np. Kalwaria Paclawska, rezydencjonalnej np. Sieniawa, a także inne, w tym założenia o charakterze skansenu), co może być traktowane, jako instrument stanowiący wsparcie w procedurze uznania za pomnik historii bądź wpisu na listę UNESCO;” (Str.99)</i></p> <p>4. Pozytywnie. W rozdziale IV, pkt 3.2.2. dopisano tekst w brzmieniu: <i>„wpływ na krajobraz kulturowy i układ planistyczny dawnych historycznych centrów osadniczych miast i wsi, wyszczególnionych w Rozdziale IV, 2.3.1;” (Str. 111)</i></p> <p>5. Pozytywnie. W rozdziale IV, pkt 3.2.4. uzupełniono zapis: <i>„5) ochronie i zrównoważonemu wykorzystaniu walorów przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych terenów rekreacyjnych oraz ograniczaniu negatywnych skutków turystyki i rekreacji, w szczególności w otoczeniu Bieszczadzkiego i Magurskiego Parku Narodowego parków krajobrazowych oraz obszarów i obiektów wyszczególnionych w Rozdziale IV, 2.3.1 i 2.3.2.” (Str. 116 i 117)</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>i Korczynie z obszarem wzgórza zamkowego i przedpoła zamku, układ ruralistyczny Miejsca Piastowego w granicach historycznej wsi. Na mapce należy nanieść je jako punkty orientacyjne, z opisem w legendzie. Dodatkowo należy tutaj wzmiankować, analogicznie do dotychczas obowiązującego planu zagospodarowania województwa o konieczności wykonania specjalistycznych interdyscyplinarnych opracowań dla ww. obszarów jako zadania samorządu województwa.</p> <p>6. W rozdziale IV 5.1.4. Rozwój odnawialnych źródeł energii (OZE) na str.124 w tekście „<u>Określa się zasady rozmieszczenia obiektów OZE na obszarze województwa</u>” pod punktem 2 należy dodać punkt 2a) energetyka wiatrowa wykorzystując optymalne warunki wietrzne nie powinna być lokalizowana na terenach na których występują zabytkowe obiekty i założenia przestrzenne wyszczególnione w rozdziale IV 2.3.1 z uwzględnieniem obiektów wskazanych w niniejszym postanowieniu do uzupełnienia.</p>	<p>Ze względu na schematyczność rysunku 16 pn. „Ogólne kierunki zagospodarowania turystycznego” nie na nim, lecz na mapie nr 2 uzupełniono obiekty do uznania za pomniki historii i parki kulturowe.</p> <p>Tekst projektu zmiany Planu w rozdziale VII Realizacja planu uzupełniono o zapis: <i>„Dla rozwoju przestrzennego duże znaczenie będzie miało przygotowanie opracowań planistycznych dotyczących między innymi: planu zagospodarowania przestrzennego obszaru funkcjonalnego miasta Rzeszowa, studiów obszarów funkcjonalnych miast subregionalnych, studiów zagospodarowania przestrzennego terenów pogranicza polsko-słowackiego i pogranicza polsko-ukraińskiego, obszarów górskich, interdyscyplinarnych opracowań dla obszarów o szczególnych walorach przyrodniczych, kulturowych czy krajobrazowych itp.”</i>(Str.177)</p> <p>6. Pozytywnie. Rozdział IV, pkt 5.1.4. uzupełniono o zapis: <i>„Określa się zasady rozmieszczenia obiektów OZE na obszarze województwa: ...</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>• energetyka wiatrowa wykorzystując optymalne warunki wietrzne, nie powinna być lokalizowana na terenach o dużych walorach krajobrazowych i przyrodniczych, zwłaszcza na których występują zabytkowe obiekty i założenia przestrzenne, wyszczególnione w Rozdziale IV, 2.3.1; farmy wiatrowe, jak również turbiny wiatrowe o zainstalowanej mocy powyżej 50 kW należy sytuować w odległości niepowodującej uciążliwości dla zabudowy mieszkaniowej;”</i> (Str.129) </p>
		Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie – uzgodnienie – na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp, w związku z art. 4a pkt 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2012r. poz. 145, z późn.zm)		–	–	**)
		Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie – uzgodnienie – na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp, w związku z art. 4a pkt 2 ustawy Prawo wodne		–	–	**)

1	2	3	4	5	6	7
		62)	Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny – opinia – na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy o pizp, w związku z art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (tj. Dz. U. z 2011r. Nr 212, poz. 1263, z późn. zm.)	SNZ.9020.11.53. 2014.AL; 2014-04-04	Opinia pozytywna	
9.	RR-XVIII. 760.14.16.2013	63a)	Szef Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Rzeszowie – uzgodnienie – w zakresie uwzględnienia potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa	Nr 989/14; 2014-04-03	Przekazanie pisma do Szefa Zarządu Planowania Strategicznego – P5 Sztabu Generalnego Wojska Polskiego.	
		63b)	Szef Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Rzeszowie ul. Lwowska 4, 35-301 Rzeszów – uzgodnienie – w zakresie uwzględnienia potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa	Nr 1458/14; 2014-05-19	Omowa uzgodnienia z uwagami: 1. W części II.2.6. Obronność i bezpieczeństwo publiczne (str. 41) – w pierwszym wypunktowaniu część zdania „... i technicznej.” Zastąpić zdaniem: „Budowa, rozbudowa i modernizacja infrastruktury transportowej powinna być zgodna z wymaganiami techniczno-obronnymi określonymi w obowiązujących aktach prawnych.” 2. W części IV. Kierunki i zasady zagospodarowania oraz polityka przestrzenna rozwoju województwa (str. 55) – w kolumnie „Obronność i bezpieczeństwo publiczne” dopisać treść: „- ustanawianie nowych terenów zamkniętych i stref ochronnych wokół terenów zamkniętych w przypadku wystąpienia takiej konieczności”. 3. W części IV. 6.1.1. Rozwój infrastruktury obronności i bezpieczeństwa publicznego oraz systemów infrastruktury transportowej i technicznej (str. 131) – Rys. 19: oznaczenie ilości jednostek w danej miejscowości zastąpić nazwą gminy oraz wykreślić z rysunku obszar byłego poligonu Lipa (nie jest terenem zamkniętym).	1. Pozytywnie. Dokonano korekty tekstu: „Zapewnienie bezpieczeństwa w województwie spoczywa na administracji rządowej, samorządowej oraz innych podmiotach i instytucjach państwowych (m.in. Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego). Istnieje potencjalna możliwość zwiększenia obronności i bezpieczeństwa publicznego poprzez budowę, rozbudowę i modernizację infrastruktury transportowej zgodnie z wymogami techniczno-obronnymi określonych w obowiązujących aktach prawnych oraz rozwój infrastruktury technicznej”. (Str.42) 2. Pozytywnie. Zmieniono politykę przestrzenną w kierunku pn. „Zwiększenie zdolności obronnej i bezpieczeństwa publicznego”. Aktualne brzmienie polityki przestrzennej: „Utrzymanie istniejących oraz ustanawianie nowych terenów zamkniętych i ich stref ochronnych dla potrzeb obronności i bezpieczeństwa publicznego”. (Str.55) 3. Pozytywnie. Dokonano korekt na rysunku – rys.19 (Str.136)

1	2	3	4	5	6	7
					<p>4. W części IV.6.1.2. Tereny zamknięte i ich strefy ochronne. (str. 132-134) – brzmienie pierwszego akapitu zastąpić słowami: „Na terenie województwa podkarpackiego z punktu widzenia polityki przestrzennej ważnym jest ochrona funkcji terenów zamkniętych tj. terenów o charakterze zastrzeżonym ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa, określonych w drodze decyzji przez właściwych ministrów i kierowników urzędów centralnych, zgodnie z uregulowaniami ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. nr 193 poz. 1287 z późn. zm.).</p> <p>5. Tabela nr 5 wyszczególnia kompleksy wojskowe, podając ich numery, garnizon, w którym się znajdują oraz ich przeznaczenie. Dane te winny być usunięte z powyższego wykazu.</p> <p>6. W tabeli brak jest kompleksów wojskowych wyszczególnionych z decyzji nr 264/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 19 września 2013 r. (w miejscowościach Radomyśl-Dzierdziówka, Stalowa Wola, Przybyszów, Nisko). W związku z przekazaniem poza ron wnioskuje się o skreślenie z wykazu: Przemysł, ul. Słowackiego 96 i ul. Słowackiego 89.</p> <p>7. Informacje dotyczące terenów zamkniętych i stref ochronnych przedstawić bez podziału na garnizony w następującej formie (forma tabeli podana jest w dokumencie).</p> <p>8. W części V.2.3. Tereny zamknięte (str. 148) – dopisać treść: „Tereny zamknięte ... tj. obronności państwa oraz w razie wystąpienia konieczności ustala się nowe tereny zamknięte i strefy ochronne wokół terenów zamkniętych wprowadzając ograniczenia w zagospodarowaniu przestrzennym i inwestowaniu”</p> <p>9. W części VII.1. Zasady wdrażania planu na szczeblu regionalnym i lokalnym (str. 171) – uwarunkowania dotyczące terenów zamkniętych i ich stref ochronnych uwzględnione w planie jako istotne, winny być również ujęte w rekomendacjach dla gmin, na których są dyslokowane tereny zamknięte i ich strefy ochronne jako tereny wyłączone z zagospodarowania przestrzennego. Sugeruje się umieszczenie stosownego za-</p>	<p>4. Pozytywnie. W rozdziale IV, pkt 6.1.2. dokonano korekt zapisu, nowy zapis brzmi: <i>„Na terenie województwa podkarpackiego z punktu widzenia polityki przestrzennej ważnym jest ochrona funkcji terenów zamkniętych, tj. terenów o charakterze zastrzeżonym ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa, określonych w drodze decyzji przez właściwych ministrów i kierowników urzędów centralnych. Do takich terenów należą między innymi: tereny PKP, tereny zajmowane przez obiekty wojskowe, w tym lotniska i poligony, tereny pozostające w trwałym zarządzie Ministerstwa Obrony Narodowej.”</i> (Str.137)</p> <p>5. Pozytywnie. Zmieniono tabelę nr 5 – usunięto dane dotyczące numerów garnizonów oraz ich przeznaczenie. (Str.137)</p> <p>6. Pozytywnie. Uzupełniono w tabeli nr 5 dane wynikające z decyzji nr 264/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 19 września 2013 r. oraz skreślono z wykazu wnioskowane kompleksy wojskowe . (Str.139)</p> <p>7. Pozytywnie. Dane dotyczące terenów zamkniętych i stref ochronnych oraz podziału na garnizony zostały skorygowane (tabela nr 5). (Str.139)</p> <p>8. Pozytywnie. Zmieniono tekst rozdziału V, pkt 2.3., który brzmi: <i>„Polityka zagospodarowania przestrzennego powinna jedynie zapewnić ochronę funkcji podstawowych terenów zamkniętych, tj. obronności państwa oraz w razie wystąpienia konieczności ustalania nowych terenów zamkniętych i ich stref ochronnych, wprowadzając ograniczenia w zagospodarowaniu przestrzennym i inwestowaniu”</i>. (Str.154)</p> <p>9. Pozytywnie. Rozdział VII dotyczący zasad wdrażania planu województwa uzupełniono o zapis: <i>„Ustalenia planu województwa w zakresie obronności i bezpieczeństwa publicznego należy uwzględniać w dokumentach planistycznych gmin, mając na uwadze, iż tereny zamknięte i ich strefy ochronne ustanowione na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa są terenami wyłączonymi z zagospodarowania przestrzennego.”</i> (Str.178)</p>

1	2	3	4	5	6	7
					pisu. 10. W Prognozie oddziaływania na środowisko: w planowaniu rezerwatu w Budzie Stalowowolskiej należy uwzględnić możliwość oddziaływania poligonu w Nowej Dębie.	10. Pozytywnie. Prognozę oddziaływania na środowisko uzupełniono w pkt 6.4. pt. Analiza czy kierunki określone w projekcie Zmiany Planu zapewniają realizację zasad ochrony przyrody i jej kolejnych celów, o których mowa w art. 2 ustawy o ochronie przyrody, o zapis: „ <i>Należy zaznaczyć, że w przypadku planowania rezerwatu w Budzie Stalowowolskiej należy uwzględnić możliwość oddziaływania poligonu w Nowej Dębie.</i> ”.
			Dyrektor Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Rzeszowie <i>– uzgodnienie – w zakresie uwzględnienia potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa</i>	–	–	**)
		64)	Podkarpacki Komendant Wojewódzki Policji <i>ul. Dąbrowskiego 30, 35-036 Rzeszów</i> <i>– uzgodnienie – w zakresie uwzględnienia potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa</i>	IR-410/2014; 2014-04-11	Bez uwag	
		65)	Podkarpacki Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej <i>– uzgodnienie – w zakresie uwzględnienia potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa</i>	WZ.5562.13.2014 2014-04-18	Uwaga: 1. Plan powinien uwzględniać wymagania z zakresu bezpieczeństwa pożarowego odpowiednio do rodzaju obiektów, które będą zlokalizowane na tym obszarze. Należy wziąć pod uwagę wymagania ochrony przeciwpożarowej w tym w szczególności wymagania dotyczące obiektów zaliczonych do zakładów dużego i zwiększonego ryzyka powstania poważnej awarii przemysłowej.	1. Negatywnie. Na podstawie informacji przesłanej pismem Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie znak: WZ.0760.7.2013 z dnia 8 lutego 2013 r., w którym powołano się na art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej w projekcie zmiany Planu wprowadzono zapis: „ <i>Zasięgi przestrzenne terenów narażonych na skutki poważnych awarii, zostały opracowane przez zakłady zaliczone do kategorii zwiększonego lub dużego ryzyka i nie podlegają udostępnieniu przez organ administracji publicznej</i> ”.
			Komendant Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej	–	–	**)

1	2	3	4	5	6	7
			– uzgodnienie – w zakresie uwzględnienia potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa			
			Wojewoda Podkarpacki Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie – uzgodnienie – w zakresie uwzględnienia potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa	–	–	***)
10.	RR-XVIII. 760.14.17.2013	66)	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie – opinia – termin 30 dni – na podstawie art. 54 ust. 1 i art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko	WOOŚ.410.5.3. 2014.AP-12; 2014-04-17	Ze względu na odmowę uzgodnienia – opinia negatywna z uwagami	Cytat z pisma RDOŚ w Rzeszowie: „Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2014 r., znak: WPN.2.6.2014.DF-3, na mocy art. 13 ust. 3 a, art. 16 ust. 7, art. 23 ust. 5, art. 30 ust. 3 i art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. Nr 627, z późn. zm.), odmówił uzgodnienia przedmiotowego projektu Planu. Uwzględniając powyższe, projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 (projekt zmiany Planu) wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, nie może zostać zaopiniowany pozytywnie, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.”.
		67)	Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny – opinia – termin 30 dni – na podstawie art. 54 ust. 1 i art. 58 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie...	SNZ.9020.3.10. 2014.AL; 2014-04-04	Opinia pozytywna	
11.	RR-XVIII. 760.14.18.2013	68)	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie ul. Legionów 20,	GDDKiA O/RZ.Z -3-gk-439-19/14; 2014-04-22	Opinia z uwagami 1. Wykreślenie zapisu mówiącego o budowie drogi ekspresowej relacji Krosno – Sanok w ciągu obecnej drogi krajowej Nr 28 (np. str. 23, 53) lub Miejsce Piastowe – Sanok z przedłużeniem do Ustrzyk Dolnych i granicy	1. Negatywnie. Ustalenia projektu zmiany Planu są zgodne z obowiązującą KPZK 2030.

1	2	3	4	5	6	7
			35-959 Rzeszów		<p>państwa (str. 64), a w jego miejsce wprowadzanie zapisów o przebudowie (wzmocnieniu i rozbudowie) drogi krajowej Nr 28 klasy GP na przedmiotowym odcinku drogi.</p> <p>2. Na str. 114 występują rozbieżności dotyczące kierunkowego przebiegu istniejących dróg, tj. autostrada A-4 przebieg w Planie: „granica państwa (Niemcy) – Jędrzychowie – Katowice – Kraków – Rzeszów – Korczowa – granica państwa – Ukraina (Lwów), natomiast zgodnie z rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sieci autostrad i dróg ekspresowych „(Drezno) granica państwa – Jędrzychowie – Krzyżowa – Legnica – Wrocław – Opole – Gliwice – Katowice – Kraków – Tarnów – Rzeszów – Korczowa – granica państwa (Lwów) jak również w samym projekcie planu np. str. 114 i 115 w zakresie autostrady A-4.</p> <p>3. W rozdziale VII „Realizacja planu”, tabela 6 „Wykaz inwestycji/zadań w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013” (str. 173) jako jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji została podana GDDKiA Rzeszów. Prawidłowa nazwa GDDKiA Oddział w Rzeszowie (skrót GDDKiA o/Rzeszów). Dodatkowo w tabeli nie ujęto całego „podkarpackiego” odcinka autostrady A-4 realizowanego w ramach POIiŚ. Brak odcinka od Dębicy do Rzeszowa.</p> <p>4. W tabeli 19 „Wykaz inwestycji/zadań w ujęciu podmiotowym” na str. 201 zauważono błąd edytorski – w poz. dotyczącej inwestycji w gminie Radymno – 2 razy wpisano inwestycję nr IV – 9 „Wzmocnienie DK 4 na odcinku Łańcut – Radymno...” oraz brak zadania dotyczącego budowy autostrady A-4 na odcinku Dębica – Rzeszów.</p> <p>5. Brak w projekcie zmiany Planu zapisów dotyczących planowanej obwodnicy Sanoka w ciągu drogi krajowej nr 28.</p>	<p>2. Pozytywnie. Wprowadzono pełną nazwę przebiegu autostrady A4 relacji: „(Drezno) granica państwa – Jędrzychowie – Krzyżowa – Legnica – Wrocław – Opole – Gliwice – Katowice – Kraków – Tarnów- Rzeszów – Korczowa – granica państwa (Lwów)”. (Str.118)</p> <p>3. Pozytywnie. Zmieniono w tabeli 6 <i>GDDKiA Rzeszów na GDDKiA Oddział w Rzeszowie</i> (skrót GDDKiA o/Rzeszów). Odcinek Dębica – Rzeszów jest zrealizowany. (Str.180)</p> <p>4. Pozytywnie. W tabeli 19 wprowadzono korektę dot. gminy Radymno. (Str.208)</p> <p>5. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na realizację budowy obwodnic miast i miejscowości na drogach krajowych i wojewódzkich, rozdział IV, pkt 4.1.2.: <i>„4) rozbudowywanie istniejącego układu drogowego o obwodnice miast i miejscowości na drogach krajowych i wojewódzkich o dużym natężeniu ruchu (między innymi: ... Sanok)”. Obwodnica miasta Sanoka znajduje się również na mapie „System transportowy Drogi”.</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>6. Do projektowanej drogi ekspresowej S-19 Kuźnica-Barwinek, odcinek granica województwa lubelskiego i podkarpackiego – Sokołów Małopolski oraz Kielanówka – Barwinek (granica państwa) prosimy o doszczegółowienie zapisów w zakresie ochrony terenów najść do przejść dla zwierząt.</p> <p>7. Na mapie nr 4 „Infrastruktura techniczna” przebieg gazociągu przeznaczonego do modernizacji pokrywa się z przebiegiem autostrady A-4 na odcinkach na północ od Dębicy i na północ od Rzeszowa.</p> <p>8. Na mapie nr 6 „Inwestycje o znaczeniu ponadlokalnym” autostrada A-4 została naniesiona po południowej stronie Przeworska, podczas gdy przebiega ona po jego północnej stronie.</p> <p>9. Wnioskujemy o wrysowanie na mapach łączników do autostrady, które przygotowujemy się do realizacji przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich systemem „Projektuj i Buduj”, a mianowicie drogi łączącej:</p> <ul style="list-style-type: none"> – węzeł Dębica Wschód z drogą krajową Nr 4, – węzeł Sędziszów Młp. Z droga krajową Nr 4, – węzeł Łańcut z drogą krajową Nr 4. <p>W części opisowej projektu zmiany Planu brak informacji na temat w/w dróg oraz drogi łączącej węzeł A-4 Rzeszów Zachód z drogą wojewódzką Nr 869 (do lotniska Jasionka).</p> <p>10. Odnośnie projektowanej obwodnicy Stalowej Woli przekazujemy plan orientacyjny w celu doszczegółowienia na mapach przebiegu projektowanej trasy – łącznik nr 4.</p> <p>11. Brak na mapach planowanej obwodnicy Łańcuta. Trasa przedmiotowego odcinka na całej swej długości przebiega śladem istniejącej drogi krajowej nr 4 przez miasto Łańcut i wieś Głuchów w gminie i powiecie Łańcut województwo podkarpackie.</p>	<p>6. Negatywnie. Uszczegółowienie zapisów w postaci nakazów, zakazów i dopuszczeń może nastąpić jedynie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W planie zagospodarowania przestrzennego województwa określa się kierunki i politykę zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>7. Negatywnie. W rzeczywistości te przebiegi nie pokrywają się. Bliskość usytuowania tych elementów powoduje pokrywanie się poszczególnych linii na mapie nr 4.</p> <p>8. Pozytywnie. Na mapie nr 6 zostało usytuowane kółko oznaczające miasto Przeworsk i napis w innym miejscu, niż rzeczywiste usytuowanie miasta. Elementy te zostały przesunięte.</p> <p>9. Negatywnie. Ustalenia projektu zmiany Planu dopuszczają realizację budowy łączników drogi krajowej nr 4 z autostradą A4. W rozdziale IV, pkt 4.1.2. jest zapis: „3) dobre skomunikowanie węzłów autostradowych i dróg ekspresowych z pozostałą infrastrukturą drogową województwa, łączących drogi wojewódzkie i powiatowe, w tym połączenie drogi wojewódzkiej nr 878 relacji Rzeszów – Dylągówka (z przełożeniem do węzła S19 Rzeszów – Południe)”. Połączenie: węzeł A-4 Rzeszów Zachód z drogą wojewódzką Nr 869 (do lotniska Jasionka) jest pokazane na mapie nr 1.</p> <p>10. Pozytywnie. Wniesiono do projektu zmiany Planu szczegółowy przebieg obwodnicy Stalowej Woli.</p> <p>11. Pozytywnie. W przypadku możliwości graficznego zaznaczenia planowanej obwodnicy miasta Łańcuta, która przebiega po istniejącym śladzie drogi krajowej nr 4.</p>
		69)	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach ul. Paderewskiego 43/45,	GDDKiA-O/KI-Z3-js-/439/26/2014; 2014-03-27	Opinia pozytywna z uwagami 1. Przebieg tras na styku z woj. świętokrzyskim powinien być zgodny z analogicznym projektem, który sporządza Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego. W szczególności dotyczy to Sandomierza, gdzie przedstawiony projekt pokazuje przebieg dróg w sposób	1. Negatywnie. Plan województwa jest dokumentem o dużym stopniu ogólności. Przebieg planowanych tras komunikacyjnych na styku województwa świętokrzyskiego i podkarpackiego nie ma przesądzeń lokalizacyjnych, stąd też pokazano ich przebieg schematycznie na mapie „System Transportowy

1	2	3	4	5	6	7
			25-950 Kielce		<p>schematyczny.</p> <p>2. Brak jest podanych klas technicznych, co ma znaczenie dla dalszych etapów prac planistycznych.</p> <p>3. W części tekstowej na str. 114 podano, co następuje: „Zgodnie z ze Spec ustawami w zakresie dróg, kolei i lotnisk ... nie stosuje się przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dlatego w planie województwa podkarpackiego wskazuje się jedynie istniejące i projektowane, już przesadzone przebiegi dróg, kolei i lokalizacje lotnisk”,</p> <p>a) tzw. Spec ustawy mają ograniczony czas ważności, a wg najnowszej wersji Kodeksu Urbanistyczno-budowlanego mają być zlikwidowane;</p> <p>b) uzasadnienie nie wprowadzania do planu województwa innych, nie przesadzonych tras z wymienionego w tekście projektu powodu jest błędem planistycznym i merytorycznym oraz nie odpowiada podstawowej zasadzie sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego ze znaczną perspektywa czasową.</p>	<p>Drogi”.</p> <p>2. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu w tekście podano klasy przy drogach krajowych (rozdział IV, pkt 4.1.1.).</p> <p>3a). i 3b). Negatywnie. Na dzień dzisiejszy obowiązują „Specustawy w zakresie dróg, kolei i lotnisk ...” w związku z powyższym nie ma podstaw prawnych dla wprowadzania do projektu zmiany Planu nie przesadzonych przebiegów dróg.</p>
			Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	–	–	*)
		70)	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Oddział Regionalny w Krakowie Zakład Linii Kolejowych w Rzeszowie <i>ul. Stefana Batorego 24, 35-005 Rzeszów</i>	IZDK6-210S/04/14; 2014-05-07	Opinia pozytywna bez uwag	
			PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Oddział Regionalny w Lublinie	–	–	*)
		71)	PKP Linia Hutnicza Szerokotorowa Spółka z o.o. Zamość <i>ul. Szczepirzańska 11, 22-400 Zamość</i>	WI3b076/17/2014 2014-03-21	Opinia z uwagami/wnioskami 1. W 4.1.3. ust. 3 (na str. 118) – utrzymanie linii państwowych, uwzględnić zmiany tj. wprowadzić linię nr 65 „Most na rzece Bug – Sławków Płd.” – zgodnie z Dz.U. z 2013r., poz. 569 z dnia 17.04.2013r. w sprawie wykazu linii kolejowych znaczenia państwowego.	1. Pozytywnie. W rozdziale IV, pkt 4.1.3. w punkcie 3) zmieniono zapis na: „• szerokotorowej linii kolejowej LHS (linia nr 65) relacji Most na rzece Bug – do stacji Sławków Południowy (30 km od Katowic), która przebiega tranzytem przez północną część woje-

1	2	3	4	5	6	7
					2. W 4.1.3. ust. 5 – utworzenie międzyregionalnych połączeń kolejowych z centralną Polską i regionami sąsiednimi (na str. 118), uwzględnić zmiany, tj. umieścić „Budowę terminala przeładunkowego w miejscowości Huta Krzeszowska”.	wództwa”. (Str.122) 2. Pozytywnie. W rozdziale IV, pkt 4.1.3. w punkcie 5) zmieniono zapis na: „• rozbudowę istniejącego terminala przeładunkowego w Woli Baronowskiej i budowę planowanych terminali w miejscowościach: Huta Deręgowska i Huta Krzeszowska ”. (Str.122)
			Przewozy Regionalne sp. z o.o. Podkarpacki Zakład Przewozów Regionalnych Rzeszów	–	–	*)
			Centrala Warszawa: PKP CARGO S.A. Warszawa	–	–	*)
		72)	Urząd Lotnictwa Cywilnego Warszawa ul. M. Flisa 2, 02-247 Warszawa	ULC-LTL-1/54-0008/01/14; 2014-03-27	Opinia z informacjami 1. W granicach województwa podkarpackiego położone są następujące lotniska: Rzeszów-Jasionka, Rzeszów, Krosno, Mielec, Turbia k/Stalowej Woli. 2. W rejonie lotnisk Rzeszów-Jasionka, Rzeszów, Krosno, Mielec, Turbia k/Stalowej Woli obowiązuje nieprzekraczalne ograniczenie wysokości zabudowy określone w dokumentacji rejestracyjnej lotniska, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie warunków, jakie powinny spełniać obiekty budowlane oraz naturalne w otoczeniu lotniska (Dz. U. Nr 130, poz. 1192 z późn. zm.). Dokumentacja lotniska dostępna jest u zarządzających lotniskiem: a) Rzeszów-Jasionka: Port Lotniczy „Rzeszów-Jasionka” Sp. z o.o., Jasionka 942, 36-002 Jasionka; b) Rzeszów: Ośrodek Kształcenia Lotniczego Politechniki Rzeszowskiej, Jasionka 915, 36-001 Trzebownisko; c) Krosno: Prezydent Miasta Krosna, ul. Lwowska 28A, 38-400 Krosno; d) Iwonicz, Turbia k/Stalowej Woli: Aeroklub Polski, ul.17-go stycznia 18, 00-906 Warszawa; e) Mielec: PZL – Mielec Cargo Sp. z o.o, ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec. 3. Wszystkie obiekty o wysokości równej i większej niż	1. Negatywnie. Rejestr lotnisk w projekcie zmiany Planu jest zgodny z Rejestrem Lotnisk Cywilnych Urzędu Lotnisk Cywilnych w Warszawie. 2. Negatywnie. Przepisy nie odnoszą się do planu województwa. Dotyczą przepisów szczególnych. 3. Negatywnie. Przepisy nie odnoszą się do planu wojewódz-

1	2	3	4	5	6	7
					<p>100m nad poziom terenu, stanowią przeszkody lotnicze i ze względu na zapewnienie warunków bezpieczeństwa ruchu cywilnych statków powietrznych muszą być zgłaszane do Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego oraz oznakowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie sposobu zgłaszania oraz oznakowania przeszkód lotniczych (Dz. U. Nr 130, poz. 1193 z późn. zm.).</p> <p>4. Zgodnie z art. 87 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2013 r. poz.1393) zabrania się w otoczeniu lotniska, czyli w odległości do 5 km od jego granicy, budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych, które mogą stanowić źródło żerowania ptaków.</p> <p>5. W rejonie województwa podkarpackiego zainstalowane są pomoce radionawigacyjne, których zakładanie oraz utrzymanie (eksploatacja) jest celem publicznym, zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. prawo lotnicze (Dz. U. z 2013 r. poz. 1393), którym zapewnia się odpowiednie środki ochrony, aby zabezpieczyć je przed uszkodzeniem lub zakłóceniami w ich działaniu, zgodnie z Załącznikiem Va, punkt A – Charakterystyka fizyczna, infrastruktura i urządzenia, punkt 3d Rozporządzenia WE Nr 1108/2009 z dnia 21 października 2009 r. (...) w zakresie lotnisk, zarządzania ruchem lotniczym i służb żeglugi powietrznej, które nie mogą być zakłócane lub których działanie nie może być negatywnie zmienione przez źródła promieniowania lub obecność ruchomych bądź stałych przedmiotów, zgodnie z załącznikiem Va, punkt A – Charakterystyka fizyczna, infrastruktura i urządzenia, punkt 3d Rozporządzenia WE Nr 1108/2009 z dnia 21 października 2009 r.</p> <p>6. Przy projektowaniu lotnisk i lądowisk oraz później w okresie ich użytkowania należy przestrzegać zaleceń zawartych w:</p> <p>a) ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz.U. z 2013 r. poz.1393);</p> <p>b) rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 31 sierpnia 1998 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dla lotnisk</p>	<p>twa. Dotyczą przepisów szczególnych.</p> <p>4. Negatywnie. Przepisy nie odnoszą się do planu województwa. Dotyczą przepisów szczególnych.</p> <p>5. Negatywnie. Przepisy nie odnoszą się do planu województwa. Dotyczą przepisów szczególnych.</p> <p>6. Negatywnie. Przepisy nie odnoszą się do planu województwa. Dotyczą przepisów szczególnych.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>(Dz.U. Nr 130, poz. 859 z późn. zm.)</p> <p>c) rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 1 lipca 2013 r. w sprawie ewidencji lądowisk (Dz.U. z 2013r. poz. 795);</p> <p>d) rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 21 czerwca 2013 r. w sprawie wymagań technicznych i eksploatacyjnych w stosunku do lotnisk użytku wyłącznego oraz sposobu i trybu przeprowadzania kontroli sprawdzającej (Dz.U. z 2013r. poz. 741);</p> <p>e) rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie warunków, jakie powinny spełniać obiekty budowlane oraz naturalne w otoczeniu lotniska (Dz.U. Nr 130, poz. 1192 z późn. zm.);</p> <p>f) rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 5 lipca 2013 r. w sprawie klasyfikacji lotnisk i rejestru lotnisk (Dz.U. z 2013 r. poz. 810);</p> <p>g) załączniku 14 „Lotniska” do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym, podpisanej w Chicago dnia 7 grudnia 1994 r. (Dz.U. z 1959 r. Nr 35, poz. 212 z późn. zm.).</p>	
		73)	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. <i>ul. M. Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa</i>	PSG/SR/64/2014; 2014-04-24	<p>Opinia z uwagami/wnioskami</p> <p>1. Uwzględnić w projekcie PZPWP brakujące odcinki gazociągów wysokiego ciśnienia, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - DN 200 relacji Lubaczów – Zamość - DN 350/200/125/100 relacji Albigowa – Bachórz - DN 200 relacji Tuszyna – Mielec - DN 250 relacji Wygoda – Grybów - DN 200 relacji Tyrawa Solna – Lesko - DN250/200 relacji Strachocina – Zabłotce - DN 200/150 relacji Strachocina – Brzozów - DN125/100 relacji Pustyny – Domaradz - DN 250 relacji Strachocina – Targowiska - DN200/150 relacji Targowiska – Miejsce Piastowe – Iwonicz - DN150 relacji Miejsce Piastowe – Równe - DN300 relacji Turaszówka – Gliniczek - DN250 relacji Warzyce – Gliniczek – Jasło 	<p>1. Pozytywnie (w części). Wprowadzono korekty w projekcie zmiany Planu dla gazociągów wysokiego ciśnienia wyłącznie o znaczeniu regionalnym tj. DN 200 relacji Lubaczów – Zamość i DN 250 relacji Wygoda – Grybów. (Str.127)</p> <p>1. Negatywnie (w części). Projekt zmiany Planu nie uwzględnia gazociągów wysokiego ciśnienia o znaczeniu lokalnym.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					(w załączeniu mapa z przebiegiem ww. gazociągów).	
		74)	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Warszawa ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa	PR.402.17.2013/6 2014-04-16	<p>Opinia z uwagami/wnioskami</p> <p>1. Rozdział IV, pkt. 5.1.2, str. 121 – w opisie planu uwzględnić budowę tłoczni Strachocina, która jest planowana do realizacji w uzgodnionym z Prezesem URE Planie Rozwoju GAZ-SYSTEM S.A. w zakresie zaspokojenia obcego i przyszłego zaopatrzenia na paliwa gazowe na lata 2014-2023.</p> <p>2. Rozdział IV, str. 53 – w tekście planu błędnie podano relację gazociągu, zamiast „Rozwadów – Końskowola – <u>Wronków</u>” powinno być „Rozwadów – Końskowola – <u>Wronów</u>”.</p> <p>3. Rozdział VII, str. 174 – w tabeli nr 6 dla inwestycji widniejących pod poz. 10 „Gazociąg Strachocina – Pogórska Wola” i poz. 11 „Gazociąg Hermanowice – Strachocina” w rubryce dotyczącej lokalizacji nie wymieniono wszystkich powiatów, na których będą prowadzone wymienione inwestycje. Analogiczna uwaga odnosi się również do tabeli nr 2 na stronie 52 w części planu „Prognoza Oddziaływania na Środowisko”.</p> <p>4. W tabeli nr 19, od str. 193, w wykazie inwestycji nie ujęto gazociągu Hermanowice – Strachocina w gminie Ustrzyki Dolne, natomiast gazociągu Strachocina – Pogórska Wola w gminie Korczyna i Zarszyn.</p> <p>5. Gazociąg relacji Hermanowice – Strachocina będzie zlokalizowany na terenie powiatów: przemyskiego (gm. Przemyśl, gm. Fredropol, gm. Bircza), bieszczadzkiego (gm. Ustrzyki Dolne), sanockiego (gm. Tyrawa Wołowska, gm. Sanok) i brzozowskiego (gm. Dydnia).</p> <p>6. Uwzględnić w projekcie planu gazociąg relacji Strachocina – Pogórska Wola, który będzie zlokalizowany na terenie powiatów: tarnowskiego (gm. Skrzyszów – woj. małopolskie), dębickiego (gm. Brzostek, gm. Pilzno), jasielskiego (gm. Kołaczyce), strzyżowskiego (gm. Frysztak), krośnieńskiego (gm. Korczyna, gm.</p>	<p>1. Pozytywnie. W rozdziale IV, pkt 5.1.2. zmieniono zapis na: „4) modernizację i rozbudowę infrastruktury sieciowej gazociągów wysokiego ciśnienia, w tym zgodnie z KPZK 2030 tłoczni Jarosław, i węzłów systemowych Warzyce, Turaszówka, Sędziszów Małopolski, Wygodna oraz budowę tłoczni Strachocina;” (Str.126) oraz w akapicie: „Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego województwa w zakresie gazownictwa będzie realizowane przez” w punkcie 1) dodano: „• DN 200 Nagawczyzna-Tuszyna-Komorów;” (Str.127)</p> <p>2. Pozytywnie. W tekście projektu zmiany Planu (rozdział IV) zmieniono relację gazociągu, „Rozwadów – Końskowola – Wronków” na „Rozwadów – Końskowola – Wronów” (Str.53)</p> <p>3. Pozytywnie. W tabeli 6 uzupełniono brakujące powiaty: w poz. 10 powiaty: strzyżowski i powiat m. Krosno oraz w poz. 11: bieszczadzki i brzozowski. (Str.180 i 181) Analogicznie uzupełniono tabelę nr 2 Prognozy.</p> <p>4. Pozytywnie. W tabeli 19 uzupełniono w następujących gminach następujące zadania: Ustrzyki Dolne: I-11 „Gazociąg Hermanowice – Strachocina” (Str.201) Korczyna (Str.217), Zarszyn (Str.245): I-10 „Gazociąg Strachocina – Pogórska Wola”.</p> <p>5. Pozytywnie. Uzupełniono tekst o brakujące (wymienione w uwadze) powiaty. (Str.181)</p> <p>6. Pozytywnie. Uzupełniono tekst o brakujące (wymienione w uwadze) powiaty. (Str.180 i 181)</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>Krościenko Wyzne, gm. Wojaszówka), grodzkiego Krosno (gm. Miasto – Krosno), brzozowskiego (gm. Haczów), sanockiego (gm. Sanok, <u>gm. Zarszyn</u>).</p> <p>7. Na mapach nr 4 „Infrastruktura Techniczna” – Załącznik do Prognozy Oddziaływania na Środowisko oraz do Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego proponujemy nanieść gazociąg DN 250 relacji Sędziszów Małopolski – Warzyce oraz gazociąg DN 200 Nagawczyna – Tuszyma – Komorów.</p> <p>8. W części Prognoza oddziaływania na środowisko, pkt. 2.2.1.6. na str. 44 naszym zdaniem błędnie wpisano średnicę realizacji nowych gazociągów wysokiego ciśnienia na „magistrali północnej”, zamiast DN 100 powinno być DN 1000.</p>	<p>7. Pozytywnie. Planowane gazociągi uzupełniono na mapach nr 4 projektu zmiany Planu i Prognozy.</p> <p>8. Pozytywnie. W Prognozie w pkt 2.2.1.6. zmieniono zapis na: „- realizację nowych gazociągów wysokiego ciśnienia DN 1000 na „magistrali północnej””.</p>
		75)	PSE-Operator S.A. Departament Rozwoju Systemu Warszawa ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin Jeziorna	1131-DSWS-071-3-MM/2014; 2014-04-11	<p>Opinia z uwagami/wnioskami</p> <p>1. Str. 21, 38, 120 – zapis o istniejących pięciu liniach energetycznych 400kV – sugerujemy zmianę zapisu według poniższej informacji: „Na obszarze województwa podkarpackiego zlokalizowane są następujące połączenia 400 kV: Rzeszów - Polaniec, Rzeszów - Tarnów, Rzeszów - Tuczawa (skojarzona z linia Rzeszów - Tarnów na odcinku od sł. 2 do sł. 139), Rzeszów-Krosno Iskrzynia, Krosno Iskrzynia-Tarnów, Krosno Iskrzynia-Lemieszany (linia dwutorowa)”.</p> <p>2. Str. 120, pkt 5.1.1, w opisie realizacji celu związanego ze zwiększeniem bezpieczeństwa energetycznego województwa – sugerujemy uzupełnienie zapisu pkt 10 o „rozbudowę i modernizację Krajowej Sieci Przesyłowej na terenie województwa podkarpackiego zgodnie z planami rozwoju Operatora Systemu Przesyłowego.</p> <p>3. Str. 43, 54, 123 –wnioskujemy o skorygowanie nazwy Spółki na PSE S.A.</p> <p>4. Str. 54 – tabela 2, wykaz zadań i działań mających wpływ na stan środowiska: wnioskujemy o skorygowanie listy zamierzeń PSE S.A. zgodnie z poniższym zapisem: a) Rozbudowa stacji 220/110 kV Stalowa Wola</p>	<p>1. Pozytywnie. W rozdziale IV, pkt 5.1.1. skorygowano punkt 1): „• utrzymanie i modernizację istniejących sześciu linii energetycznych o napięciu 400 kV ((Rzeszów –Polaniec, Rzeszów-Tarnów, Rzeszów-Tuczawa, Rzeszów-Krosno Iskrzynia, Krosno Iskrzynia-Tarnów, Krosno Iskrzynia-Lemieszany) wraz ze stacjami elektroenergetycznymi w Iskrzyni k/Krosna i w Widelce k/Rzeszowa wchodzących w strukturę transeuropejskich sieci energetycznych TEN-E, w tym mających połączenie ze stacją elektroenergetyczną Lemieszany na Słowacji ”. (Str.125)</p> <p>2. Pozytywnie. W rozdziale IV, pkt 5.1.1. uzupełniono punkt 1) o zapis: „• rozbudowę i modernizację Krajowej Sieci Przesyłowej na terenie województwa podkarpackiego zgodnie z planami rozwoju Operatora Systemu Przesyłowego.” (Str.125)</p> <p>3. Negatywnie. Zrezygnowano w projekcie zmiany Planu z zapisów dotyczących nazwy Spółki PSE S.A.</p> <p>4. Pozytywnie. Skorygowano w dostosowaniu do wykazu zadań i działań zapisanych w projekcie zmiany Planu. (Str.125)</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>o rozdzielnię 220 kV;</p> <p>b) Budowa linii 220 kV Stalowa Wola – punkt napięcia linii Chmielów – Abramowice</p> <p>c) Modernizacja linii 220 kV Stalowa Wola – Chmielów (OPGW)</p> <p>d) Modernizacja stacji 20/110 kV Chmielów</p> <p>e) Rozbudowa i modernizacja stacji 750/400/110 kV Rzeszów</p> <p>f) Budowa stacji 400/110 kV Boguchwała Bis i wprowadzenie do niej linii 400 kV Rzeszów – Krosno</p> <p>g) Budowa linii 400 kV Mokre – Jarosław – Rzeszów</p> <p>h) Budowa układu połączeń z systemem ukraińskim z wykorzystaniem istniejącej linii 750 kV Rzeszów – Chmielnicka</p> <p>i) Budowa stacji 400/110 kV Jarosław</p> <p>j) Modernizacja linii 220 kV Połaniec – Klikowa w zakresie OPGW.</p>	
			Polskie Sieci Elektroenergetyczne – WSCHÓD S.A. Radom	–	–	*)
		76)	TAURON Dystrybucja S.A. Kraków Oddział w Tarnowie <i>ul. Lwowska 72-96b 33-100 Tarnów</i>	TD/O10/SR/2014-04-18/0000002; 2014-04-18	Opinia bez uwag	
		77)	PGE Dystrybucja S.A. Lublin Oddział w Rzeszowie <i>ul. 8-go Marca 8, 35-065 Rzeszów</i>	RS-8/P-3-1679/ PP-0/358/2014; 2014-04-24	<p>Opinia z uwagami/wniosekami</p> <p>1. Projekt zmiany Planu nie obejmuje przedsięwzięć inwestycyjnych w zakresie dotyczącym rozwoju sieci 110 kV na obszarze województwa podkarpackiego. Wnioskuje się o ich ujęcie w rozdziale VII „Realizacja planu” w punkcie 2.2. „Inwestycje celu publicznego o znaczeniu wojewódzkim” oraz wykazanie na załączniku graficznym „Mapa nr 6: inwestycje o znaczeniu ponadlokalnym”.</p>	<p>1. Negatywnie. Ogólne ustalenia projektu zmiany Planu pozwalają na realizację zamierzeń inwestycyjnych nie tylko w zakresie wysokich napięć 110 kV, ale i niskich 30 kV, 15 kV, jak również w inwestycjach służących utrzymaniu infrastruktury sieciowej PGE Dystrybucja oddział Rzeszów. Operator Systemu Dystrybucyjnego na obszarze województwa może podejmować działania zgodne z jego „Planem Rozwoju”, który jest sporządzany raz na 3 lata przez Operatora i przedkładany Marszałkowi Województwa do opiniowania zgodnie ustawą z dnia z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 1059 z późn. zm.) – m.in. art. 16. Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>2. W rozdziale II „Synteza uwarunkowań” w pierwszym akapicie punktu 2.5.1. „Energetyka” należy skorygować następujący zapis (str. 38): „Ogólny stan techniczny zarówno sieci wysokich napięć 400 kV, 220 kV i 110 kV, jak i obiektów stacyjnych można ocenić jako dobry”.</p> <p>3. W rozdziale II „Synteza uwarunkowań” w pierwszym akapicie punktu 2.5.1. „Energetyka” należy wprowadzić następujące korekty: w zamian wyrazów „rekonstrukcji, remontów i rozbudowy” należy wprowadzić „modernizacji i rozbudowy”, natomiast w zamian wyrazów „stworzenia możliwości przyłączeniowych odnawialnych źródeł energii” należy wprowadzić „umożliwienia przyłączenia nowych odbiorców i odnawialnych źródeł energii”.</p> <p>4. W rozdziale II „Synteza uwarunkowań” w punkcie 2.5.1. „Energetyka” w zamian istniejących zapisów (str. 39) „Na terenie województwa występują korzystne...” należy wprowadzić następujące: „Na terenie województwa występują korzystne warunki naturalne, sprzyjające rozwojowi odnawialnych źródeł energii (OZE), co łącznie z wykorzystaniem własnych zasobów gazu ziemnego stwarza możliwość zwiększenia niezależności energetycznej województwa. Istotnym elementem służącym rozwojowi i wykorzystaniu odnawialnych źródeł energii (energia wodna, wiatrowa, wykorzystująca biomasę, przetwarzanie odpadów, biogazownie, energia słoneczna i geotermalna), powinna być budowa nowych oraz modernizacja/rozbudowa istniejących sieci elektroenergetycznych wysokiego, średniego i niskiego napięcia umożliwiające przyłączenie źródeł wytwórczych”.</p> <p>5. W rozdziale IV „Kierunki i zasady zagospodarowania</p>	<p>proceedzi aktualny rejestr i monitoring wszelkich zmian i zamierzeń inwestycyjnych dotyczące systemu dystrybucyjnego. Z istniejącym zapisem w projekcie zmiany Planu zgodził się Operator Systemu Dystrybucyjnego Tauron Dystrybucja S.A., zaś PGE Dystrybucja Oddział Zamość nie wniósł uwag. Natomiast Operator Systemu Przesyłowego PSE Operator zwrócił się z prośbą by istniejący zapis dotyczący Operatora Systemu Dystrybucyjnego rozszerzyć również o sieci najwyższych napięć.</p> <p>2. Pozytywnie. Skorygowano zapis w projekcie zmiany Planu w rozdziale II, pkt 2.5.1., który obecnie brzmi: „<i>Ogólny stan techniczny sieci najwyższych napięć 400 kV i 220 kV oraz wysokich napięć 110 kV, jak i obiektów stacyjnych można ocenić jako dobry</i>”. (Str.39)</p> <p>3. Pozytywnie. Skorygowano zapis w projekcie zmiany Planu w rozdziale II, pkt 2.5.1. „Energetyka”, obecny zapis brzmi: „<i>Siec średnich napięć wymaga w większości modernizacji i rozbudowy, zarówno dla poprawy warunków napięciowych odbiorców istniejących, jak i umożliwienia przyłączenia nowych odbiorców oraz odnawialnych źródeł energii</i>”. (Str.39)</p> <p>4. Pozytywnie. Skorygowano zapisy w projekcie zmiany Planu w rozdziale II, pkt 2.5.1. „Energetyka”, obecny zapis brzmi: „<i>Na terenie województwa występują korzystne warunki naturalne, sprzyjające rozwojowi odnawialnych źródeł energii (OZE), co łącznie z wykorzystaniem własnych zasobów gazu ziemnego stwarza możliwość zwiększenia niezależności energetycznej województwa. Istotnym elementem służącym rozwojowi i wykorzystaniu odnawialnych źródeł energii (energia wodna, wiatrowa, wykorzystująca biomasę, przetwarzanie odpadów, biogazownie, energia słoneczna i geotermalna), powinna być budowa nowych oraz modernizacja/rozbudowa istniejących sieci dla obsługi OZE</i>”. (Str.40)</p> <p>5. Pozytywnie. Skorygowano zapisy w projekcie zmiany Planu</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>oraz polityka przestrzenna rozwoju województwa” w punkcie 5.1.4. „Rozwój odnawialnych źródeł energii (OZE) w zamian istniejącego zapisu (str. 123) „Polityka przestrzenna w zakresie rozwoju...” należy wprowadzić następujący: „Polityka przestrzenna w zakresie rozwoju odnawialnych źródeł energii w województwie realizowana będzie poprzez:</p> <p>1) budowę nowych oraz modernizację/rozbudowę istniejących sieci elektroenergetycznych wysokiego, średniego i niskiego napięcia umożliwiającą przyłączenie źródeł wytwórczych”</p> <p>6. W rozdziale IV „Kierunki i zasady zagospodarowania oraz polityka przestrzenna rozwoju województwa” w punkcie 5.1.4. „Rozwój odnawialnych źródeł energii (OZE)”, w zamian istniejącego zapisu (str. 124) „Rozbudowa i modernizacja systemów zasilających i rozdzielczych...” należy wprowadzić następujący: „Budowa nowych oraz modernizacja/rozbudowa istniejących sieci elektroenergetycznych jest istotnym elementem dalszego rozwoju i wykorzystania odnawialnych źródeł energii, bowiem stan sieci elektroenergetycznych w województwie nie pozwala w pełni na wprowadzenie do systemu elektroenergetycznego zakładanych mocy wytworzonych przez OZE”.</p>	<p>w rozdziale IV, pkt 5.1.4. „Rozwój odnawialnych źródeł energii (OZE)”, obecny zapis brzmi:</p> <p>„Polityka przestrzenna w zakresie rozwoju odnawialnych źródeł energii w województwie realizowana będzie poprzez:</p> <p>1) budowę nowych oraz modernizację/rozbudowę istniejących sieci elektroenergetycznych wysokiego, średniego i niskiego napięcia umożliwiającą przyłączenie źródeł wytwórczych”.</p> <p>(Str.128)</p> <p>6. Pozytywnie. Skorygowano zapisy w projekcie zmiany Planu w rozdziale IV, pkt 5.1.4. „Rozwój odnawialnych źródeł energii (OZE)” obecny zapis brzmi: „Budowa nowych oraz modernizacja/rozbudowa istniejących sieci elektroenergetycznych jest istotnym elementem dalszego rozwoju i wykorzystania odnawialnych źródeł energii, bowiem stan sieci elektroenergetycznych w województwie nie pozwala w pełni na wprowadzenie do systemu elektroenergetycznego”. (Str.128)</p>
		78)	PGE Energia Odnawialna S.A. Warszawa Oddział ZEW Solina-Myczkowce w Solinie 38-610 Solina	NZ/HA/314/2014; 2014-04-17	1. Uwzględnić w projekcie zmiany PZPWP zapisy zapewniające ochronę punktów pomiarowych znajdujących się na terenie poniżej Zapory Wodnej w Solinie (w załączeniu szkic).	1. Negatywnie. Nie dotyczy zakresu planu województwa. Dotyczy planów niższego rzędu.
		79a)	Okręgowy Urząd Górniczy w Krośnie ul. Armii Krajowej 3, 38-402 Krosno	KRO.512.23. 2014.KM; L.dz. 11784/04/2014; 2014-04-18	Opinia z uwagami/wnioskami: 1. Na mapie nr 2 błędnie wykreślono złoża ropy naftowej i gazu ziemnego w zakresie kopalni o znaczeniu strategicznym. Natomiast w zakresie pozostałych kopalni występują braki w zakresie przedstawienia udokumentowanych złóż, dla których koncesji udzielił odpowiedni starosta, czy Marszałek Województwa Podkarpackiego.	1. Pozytywnie (w części) odnośnie korekty zasięgu złóż gazu ziemnego i ropy naftowej – na mapie nr 2 projektu zmiany Planu oraz na mapie nr 2 Prognozy dokonano korekt zasięgu złóż gazu ziemnego i ropy naftowej zgodnie z danymi otrzymanymi z PGNiG. 1. Negatywnie (w części) odnośnie braków w przedstawieniu złóż pozostałych kopalni – zgodnie z art. 39 ust. 3 pkt 8 ustawy o pizp „W planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia strategii rozwoju województwa

1	2	3	4	5	6	7
					<p>2. Analiza eksploatowanych złóż w powiecie krośnieńskim wykazała brak przedstawienia złóż „Trzciana II – Pole A”, „Trzciana II – Pole D”, „Wola Komorska – Działy”, „Wola Komorska I”, „Wola Komorska Działy – Południe I”.</p> <p>3. Brak uwzględnienia w projekcie Planu złóż, dla któ-</p>	<p>oraz określa się w szczególności: (...) 8) obszary występowania udokumentowanych złóż kopalin (...) oraz zgodnie z art. 95 ustawy Prawo geologiczne i górnicze „udokumentowane złoża kopalin (...) w celu ich ochrony ujawnia się w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz planach zagospodarowania przestrzennego województwa”. W projekcie zmiany Planu na mapie nr 2 umieszczono wszystkie złoża kopalin objętych własnością górniczą (art. 10 ust 1 i 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze) przysługującą Skarbowi Państwa (kopaliny strategiczne). Ze względu na znaczną liczbę udokumentowanych złóż pozostałych surowców, o zróżnicowanych zasobach i zasięgu przestrzennym oraz z uwagi na skalę mapy i dbałość o jej czytelność w projekcie planu zastosowano kryterium częstości występowania oraz kryterium zasobności. Wskazano przede wszystkim złoża kopalin rzadko występujących na terenie województwa i kraju oraz niezagospodarowane złoża o dużych zasobach, jako złoża o największym znaczeniu dla regionalnej gospodarki surowcowej. Kierowano się zasadą ich ochrony celem umożliwienia dostępności dla ewentualnego przyszłego zagospodarowania. Stąd na mapie nr 2 i rys. 7 brak części złóż, które nie mieszczą się w kryterium zasobności przyjętym dla części graficznej, określonym w legendach rysunków w tekście, stanowiących uzupełnienie treści mapy nr 2. Niemniej złoża mniej zasobne, nieujęte na mapie nr 2 i rys. 7, na które zostały wydane koncesje są chronione na podstawie zapisu projektu zmiany Planu: <i>„Ochrona i racjonalna gospodarka zasobami kopalin polegać będzie głównie na: 1) ochronie przestrzeni nad złożami oraz wprowadzaniu ograniczeń w zainwestowaniu w odniesieniu do: (...) terenów, które objęte są koncesją na eksploatację złóż (ograniczenia w zainwestowaniu określone są w koncesji)”</i> (rozdział IV, pkt 2.1.1.). Powyższe zapisy odnoszą się do wszystkich terenów eksploatacji, niezależnie od ich powierzchni i zasobności złoża, stanowią wytyczne do planowania przestrzennego na poziomie gminy.</p> <p>2. Negatywnie. Uzasadnienie jw.</p> <p>3. Negatywnie. Uzasadnienie jw.</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>rych zostały wyznaczone tereny górnicze, tj. „Rabe”, „Dąbrówka – I” i „Dąbrówka – II”, „Wara – Niwistka I”, „Siedliska III”, „Wietlin Wit – Mar”, „Jablonica Ruska – Automet”.</p> <p>4. Słaba czytelność ww. mapy ze względu na zastosowaną skalę.</p> <p>5. Analiza mapy nr 4 wykazała błędy w lokalizacji symboli kopalń, ośrodków zbioru gazu i ropy oraz konieczność aktualizacji oznaczenia Podziemnego Magazynu Gazu Ziemnego Husów (usunięcia oznaczenia – planowanych do przebudowy).</p> <p>6. Aktualizacja pkt 2.1.1. części tekstowej ww. dokumentu – niewłaściwe wkreślenie, czy nie uwzględnienie wszystkich obszarów występowania udokumentowanych złóż, dla których wyznaczono obszary i tereny górnicze.</p> <p>W załączeniu kopie pism do Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – PGNiG S.A. w W-wie, Oddział w Sanoku – JAMO MARMI S.A. Dębica – AUTOMET Group Sp. z o.o. – Zakład Eksploatacji Kruszywa i Wyrobów Betoniar-skich Spółka z o.o. Nozdrzec – FHUP „Wit-Mar” Jarosław – PPHU „ZRAB” Sp. z o.o. w Czechówce 	<p>4. Negatywnie. Aktualnie brak przepisów prawa określających skalę opracowania planu województwa. W projekcie rozporządzenia w sprawie zakresu planu województwa z delegacji art. 40 ustawy o pizp dla rysunku planu zaprojektowano skalę 1:250 000. Przyjęta skala projektu zmiany Planu (1:200 000) jest stosowana dla tego typu opracowań regionalnych.</p> <p>5. Pozytywnie. Na mapie nr 4. naniesiono lokalizacje ośrodków zbioru gazu i kopalni gazu w oparciu o materiały przesłane przez PGNiG.</p> <p>6. Negatywnie. Uzasadnienie jak dla poz. nr 1.</p>
		79b)	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA Oddział w Sanoku Dział Mierniczy	DEM/ZG/Sanok/ 369/2014; 2014-04-16	<p>Informacja dla Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie:</p> <p>1. Na mapie nr 2 Prognozy proj. zm. PZPWP oraz na mapie nr 2 proj. zm. PZPWP występują błędy granic złóż ropy naftowej i gazu ziemnego.</p> <p>2. Na mapie nr 4 Prognoza proj. zm. PZPWP oraz na mapie nr 4 proj. zm. PZPWP występują błędy z lokalizacją symboli ośrodków zbioru ropy naftowej, gazu ziemnego oraz kopalń, dodatkowo należy symbol podziemnego magazynu gazu Husów – planowany do przebudowy zmienić na podziemny magazyn gazu.</p> <p>W załączeniu mapy.</p>	<p>1. Pozytywnie. Na mapie nr 2 projektu zmiany Planu oraz na mapie nr 2 Prognozy dokonano korekt granic złóż gazu ziemnego i ropy naftowej zgodnie z otrzymanymi informacjami.</p> <p>2. Pozytywnie. Na mapie nr 4 naniesiono lokalizacje ośrodków zbioru gazu i kopalni gazu w oparciu o materiały przesłane przez PGNiG.</p>

1	2	3	4	5	6	7
		79c)	JABO MARMI S.A. 39-200 Dębica- Nagawczyna 330	L.dz. 9/876/14; 2014-03-31	Informacja dla Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie: 1. Ustalenia planu w części dotyczącej zagospodarowania i wykorzystania złóż kopalin (rozdział IV pkt. 2.1.1. od str. 74 i rozdział V pkt. 3.4.), a w szczególności kopalin pospolitych w tym piaskowców są zbyt ogólnikowe i wyłącznie deklaratoryjne, tym samym niejasne. 2. Wnioskują o umieszczenie złoża „Komańcza” i „Komańcza III” jako strategicznej rezerwy w planie wojewódzkim. 3. Informacje zawarte w projekcie Prognozy w części dotyczącej wykorzystania złóż (rozdział 6.4., 7, 8) poprzez eksploatację nie zawierają konkretnych ustaleń i środowiskowych uwarunkowań w powiązaniu z lokalizacją konkretnych złóż, ułatwiających przyszłym przedsiębiorcom wykorzystywanie rzeczowych argumentów zawartych w Prognozie.	1. Negatywnie. Stopień ogólności ustaleń wynika ze specyfiki dokumentu, jakim jest plan województwa, który określa ogólne kierunki zagospodarowania przestrzennego województwa, stanowiące podstawę prowadzenia polityki przestrzennej samorządu województwa. 2. Negatywnie. Uwaga nieuzasadniona, gdyż udokumentowane złoża piaskowców „Komańcza” i „Komańcza III” zostały ujęte w części graficznej projektu zmiany Planu na mapie nr 2 oraz w tekście na rys. 7. 3. Negatywnie. Stopień szczegółowości analiz, ocen i wniosków zawartych w Prognozie jest adekwatny do stopnia ogólności zapisów projektu zmiany Planu.
		79d)	AUTOMET Group Sp. z o.o. ul. Stankiewicza 4, 38-500 Sanok	–; 2014-04-01	Informacja dla Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie: 1. Nie zostało ujęte istniejące złożo kruszywa naturalnego „Jabłonica Ruska – Automet”.	1. Negatywnie. Uzasadnienie analogiczne jak dla Lp. dok. 79a) Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie poz. nr 3, gdzie uwzględniono uwagę dotyczącą złoża eksploatowanego przez firmę.
		79e)	Zakład Eksploatacji Kruszywa i Wyrobów Betoniarskich Spółka z o.o. 36-245 Nozdrzec	L.dz. ZEK/18/04/2014; 2014-04-02	Informacja dla Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie: 1. W projekcie Planu nie zostało ujęte istniejące złożo kruszywa naturalnego „Dąbrówka – I”, które to nie zostało zaznaczone na mapie nr 2: system obszarów chronionych. 2. Nie wyznaczono również terenów perspektywicznych oraz terenów przeznaczonych pod wydobycie kopalin.	1. Negatywnie. Uzasadnienie analogiczne jak dla Lp. dok. 79a) Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie poz. nr 3, gdzie uwzględniono uwagę dotyczącą złoża eksploatowanego przez firmę. 2. Negatywnie. Wykracza poza zakres planu województwa określony art. 39 ust. 3 pkt. 8 ustawy o pizp.
		79f)	Firma Handlowo- Usługowo-Produkcyjna „Wit-Mar” sp. j. ul. Podzamcze 33, 37-500 Jarosław	–; 2014-03-31	Informacja dla Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie: 1. Na mapie Planu nie zaznaczono. Odkrywkowego Zakładu Górniczego Wietlin „Wit-Mar”.	1. Negatywnie. Uzasadnienie analogiczne jak dla Lp. dok. 79a) Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie poz. nr 3, gdzie uwzględniono uwagę dotyczącą złoża eksploatowanego przez firmę.

1	2	3	4	5	6	7
		79g)	PPHU „ZRĄB” Spółka z o.o. w Czechówce Zakład Górniczy „Huczvice” 38-606 Baligród	L.dz. 15/14; 2014-03-28	Informacja dla Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie: 1. Nie uwzględniono ustaleń wynikających z decyzji o zatwierdzeniu dokumentacji geologicznej złoża „Huczvice” i nie określono obszaru udokumentowania złoża. 2. Nie uwzględniono interesu prawnego PPHU „Zrąb” wynikającego z prowadzenia na złożu „Huczvice” od 2004 r. w oparciu o posiadaną Koncesję działalności górniczej na terenach, do których posiadamy tytuł prawny. 3. Ustalenia planu nie zapewniają ochrony naszych interesów prawnych wynikających z potrzeby zmiany zagospodarowania terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych związanej z planowanym objęciem eksploatacją terenów, na których zostało udokumentowane złożo, oraz objęciem tych terenów granicami nowego planowanego terenu górniczego ”Huczvice I” i granicami nowego planowanego obszaru górniczego „Huczvice II”, których granice zostaną ustanowione w nowej zmieniającej się decyzji koncesyjnej (wymóg art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy). 4. W projekcie Planu powinno znaleźć się ustalenie, że w rozporządzeniu Wojewody Podkarpackiego nr 64/05 z dnia 16.06.2005r. w § 2 ust. 2 dokonuje się zmiany treści jak niżej: „Zakaz o którym mowa w ust. 1 punkt 4, 5 i 6 nie dotyczy działalności, o której mowa w art. 22 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze.”	1., 2., 3. Negatywnie. Uwaga nieuzasadniona, gdyż udokumentowane złożo piaskowców „Huczvice” zostało ujęte w części graficznej projektu planu na mapie nr 2 oraz w tekście na rys. 7. Ponadto kwestie koncesji i terenów górniczych nie mieszczą się w zakresie planu województwa określonym art. 39 ust. 3 ustawy o pizp, a wymóg art. 6 ust. 2 pkt 2 cyt. ustawy dotyczy planowania miejscowego. 4. Negatywnie. Proponowane ustalenie mieści się w zapisie projektu zmiany Planu: „na terenach utworzonych parków krajobrazowych obowiązują zasady zagospodarowania określone w planach ochrony, rozporządzeniach w sprawie parków krajobrazowych (...)” (rozdział IV, pkt 2.1.3.).
		80)	Okręgowy Urząd Górniczy w Kielcach <i>Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce</i>	KIE.512.46.2014. ZK.MS; 2014-04-23	Opinia bez uwag	
		81)	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie <i>ul. Bieszczadzka 2, 38-400 Krosno</i>	ZS-21201-27/14; 2014-04-18	Opinia z uwagami 1. Rozdział: Środowisko, pkt. 2.1.3. (str. 79), pkt 1: wykreślenie zapisu w pierwszym podpunkcie punktu 1: „z możliwością zmiany granic w celu zapewnienia spójności działań ochronnych”.	1. Negatywnie. Zgodnie z art. 39 ust. 3 pkt 2 ustawy o pizp „W planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia strategii rozwoju województwa oraz określa się w szczególności: (...) 2) system obszarów chronionych, w tym obszary ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, ochrony uzdrowisk oraz dziedzictwa kulturo-

1	2	3	4	5	6	7
					<p>2. Rozdział: Środowisko, pkt. 2.1.3. (str. 80), pkt 4:</p> <p>a) wykreślenie podpunktu w pkt 4 dotyczącego utworzenia Turnickiego Parku Narodowego, parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody;</p> <p>b) wykreślenie drugiego podpunktu w pkt 4 dotyczącego utworzenia parków krajobrazowych.</p> <p>3. Rozdział: Środowisko, pkt. 2.1.3. (str. 81), pkt 4 – Wykreślenie podpunktu w pkt. 4 dotyczącego utworzenia rezerwatów przyrody.</p>	<p>wego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej;”.</p> <p>2. Negatywnie. jw.</p> <p>3. Negatywnie. jw.</p>
		82a)	Nadleśnictwo Dąbrowa Tarnowska – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie <i>ul. Szarwarska 1, 33-200 Dąbrowa Tarnowska</i>	ZG-2120-4/14; 2014-03-21	Opinia z uwagami/wnioskami 1. Wyjaśnić lokalizację i przedmiot ochrony rezerwatów przyrody: zgodnie z mapą nr 2 „System obszarów chronionych” planowany jest rezerwat w okolicach wsi Jankowiec (gm. Radomyśl Wielki), natomiast na str. 81 tekstu wśród wymienionych rezerwatów wymieniono rezerwaty: Jankowiec i Jeżowe (gm. Jeżowe), nie ma wymienionej gm. Radomyśl Wielki.	1. Pozytywnie. W rozdziale IV, pkt 2.1.3. „Zachowanie i zwiększenie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych” w punkcie 4) po słowie „Janowiec” wpisano: „(gm. Radomyśl Wielki)”. (Str.83)
		82b)	Nadleśnictwo Dębica – RDLP w Krakowie <i>ul. Rzeszowska 142, 39-200 Dębica</i>	ZG-77-35/14; 2014-03-31	Opinia pozytywna bez uwag	
		82c)	Nadleśnictwo Gorlice – RDLP w Krakowie <i>38-333 Zagórzany 343</i>	ZG-2120-1/14; 2014-04-09	Opinia pozytywna z uwagami 1. Brak przystosowania przejścia granicznego w Ożennej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 992 (Jasło – Zarzeczce – Nowy Żmigród – Krempna – Grab – Ożenna – gr. państwa) do ruchu towarowego. 2. W Prognozie oddziaływania na środowisko na rys. 3 (str. 80) brak zaznaczonych projektowanych zmian granic MPN wg stanu własności z grudnia 2012 r. – w związku z czym Nadleśnictwo nie może właściwie odnieść się do zapisów zawartych w przedstawionym dokumencie – należy zweryfikować mapę.	1. Negatywnie. Na mocy Traktatu z Schengen od 21 grudnia 2007 r. na granicy ze Słowacją ruch graniczny odbywa się płynnie bez kontroli paszportowych (brak przejścia granicznego). Kwestia dopuszczenia ruchu towarowego na danej drodze jest w gestii zarządcy drogi. 2. Pozytywnie. Rysunek został zweryfikowany, zaznaczona została projektowana zmiana granic MPN wg stanu własności z grudnia 2012 r.
		82d)	Nadleśnictwo Gromnik – RDLP w Krakowie <i>ul. Gen. Andersa 1, 33-180 Gromnik</i>	ZG-702-3/2014; 2014-04-16	Opinia z uwagami/wnioskami 1. Wnosi się o zmianę przebiegu projektowanego gazociągu Jasło – Pogórska Wola z ominięciem kompleksu leśnego położonego w miejscowości Zwiernik Gmina Pilzno.	1. Negatywnie. Przebieg gazociągu jest zgodny z materiałami przekazanymi przez PGNiG.

1	2	3	4	5	6	7
		83a)	Nadleśnictwo Biłgoraj – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie ul. Zamojska 96, 23-400 Biłgoraj	ZG-2121-02/14; 2014-03-24	<p>Opinia z uwagami/wnioskami</p> <p>1. Plan nie wspomina o gospodarce w lasach, w tym o pozyskaniu drewna oraz zakładach przerabiających drewno.</p> <p>2. Nie odniesiono się do wpływu gospodarki leśnej na rozwój obszarów wiejskich województwa.</p> <p>3. Opracowanie nie zwraca uwagi na prężny rozwój zakładów przerabiających drewno i wpływ tej branży na rozwój województwa.</p> <p>4. Nie wykorzystano planów urządzania lasów wraz z prognozą oddziaływania na środowisko dla lasów Skarbu Państwa.</p>	<p>1. Pozytywnie. Zmieniony tytuł rozdziału IV, pkt 3.2.3. brzmi: „Racjonalne wykorzystanie zasobów środowiska naturalnego w gospodarce rolnej i leśnej.” (Str.55 i 109) Na końcu rozdziału IV, pkt 3.2.3. dopisano następującą treść: „Lasy będące jednym z głównych komponentów przestrzeni województwa są również ważnym ogniwem rozwoju gospodarczego regionu. Strefa gospodarki leśnej obejmuje wszystkie obszary zalesione na terenie województwa. Na obszarze strefy gospodarki leśnej przewiduje się zachowanie dwóch podstawowych funkcji lasów: 1) produkcyjnej mającej na celu zachowanie ciągłości i trwałego pozyskania użytków drzewnych (w tym produkcję i przetwarzanie drewna oraz innych surowców i produktów na zasadzie racjonalnej gospodarki) i niedrzewnych (w tym pochodzących z gospodarki łowieckiej) oraz tworzenie warunków dla rozwoju turystyki, miejsc wypoczynku i usług z nimi związanych; 2) pozaprodukcyjnej (środowiskotwórczej m.in. glebo i wodochronnej, krajobrazowej, ostoi zwierząt) oraz społecznej (uzdrowiskowej, turystycznej, rekreacyjnej i innych)”. (Str.114)</p> <p>2. Pozytywnie. W rozdziale IV, pkt 1.1.6. „Wielofunkcyjny rozwój wiejskich obszarów funkcjonalnych (WOF)” wprowadzono korekty w zdaniach. Skorygowane zdania brzmią: „Na obszarach wiejskich występują różne rodzaje aktywności gospodarczej, z których najbardziej powszechne jest rolnictwo, leśnictwo i gospodarka leśna”. (Str.70) „Wykorzystanie tych potencjałów zwiększy konkurencyjność sektora rolno-spożywczego i drzewnego. Stworzy nowe miejsca pracy na wsi oraz przyczyni się do rozwijania działalności usługowej, towarzyszącej produkcji rolnej i leśnej.” (Str.71)</p> <p>3. Pozytywnie. Zmieniony zapis brzmi – rozdział IV, pkt 3.2.1.: „4) wspieranie rozwoju ważnych dla gospodarki województwa branż przemysłu, tj. lotniczego, informatycznego, chemicznego, farmaceutycznego, spożywczego, hutniczo-metalurgicznego, elektromaszynowego, szklarskiego, meblarskiego i drzewnego”. (Str.109)</p> <p>4. Negatywnie – gospodarka leśna w lasach Skarbu Państwa nie leży w kompetencji Marszałka Województwa Podkarpackiego. Nie mniej jest to jeden z ważniejszych kierunków rozwoju województwa i z tego względu w rozdziale IV, pkt 2.1.4 „Ochrona zasobów leśnych oraz rozwój trwałej, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej” jest zapis: „Na tere-</p>

1	2	3	4	5	6	7
					5. W opracowaniu występują drobne błędy, np. „w prognozie oddziaływania na środowisko podano występowanie gleb lessowych w Puszczy Solskiej, są to gleby najżyźniejsze w Polsce, w mezoregionie Puszczy Solskiej nie wstępują.	<p>nach Lasów Państwowych gospodarka leśna prowadzona jest zgodnie z planami urządzania lasów, uwzględniającymi przyrodnicze i ekonomiczne warunki, oraz cele i zasady gospodarki leśnej wraz ze sposobami ich realizacji, przy czym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • na terenach, na których wyznaczono leśne kompleksy promocyjne polityka leśna i działania określone są w jednolitych programach gospodarczo-ochronnych, opracowywanych przez właściwego Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych; • na terenach, gdzie ustanowiono rezerваты przyrody gospodarka zasobami leśnymi prowadzona jest zgodnie z planami ochrony rezerwatów lub rocznymi zadaniami ochronnymi”. <p>5. Pozytywnie. Skorygowane zdanie w Prognozie brzmi: „W miejscach mniej dostępnych zachowały się naturalne zespoły leśne, w tym szczególnie cenne drzewostany jodłowe.”.</p>
		83b)	Nadleśnictwo Gościeradów – RDLP w Lublinie 23-275 Gościeradów Folwark 1e	ZG-2121-3/14; 2014-04-17	Opinia z uwagami 1. W rozdziale 6.1.1. – str. 131, Rys. 19. Obronność i bezpieczeństwo publiczne należy usunąć poligon Lipa z uwagi na rezygnację MON z użytkowania gruntów SP w zarządzie Nadleśnictwa Gościeradów na cele bezpieczeństwa obronności Państwa.	1. Pozytywnie. Wykreślono z rys. 19 „Obronność i bezpieczeństwo publiczne” poligon Lipa, w związku z trwającym procesem przekazywania przez MON terenów ww. poligonu Lasom Państwowym. (Str.136)
12.	RR-XVIII. 760.14.19.2013	84)	Minister Infrastruktury i Rozwoju – art. 41 ust. 1 pkt 7 ustawy o pizp – w celu stwierdzenia jego zgodności z KPZK 2030 i programami rządowymi	DPM-I-4701-1-AT/14; 2014-04-28	Stwierdzenie – zgodności Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 (projektu zmiany Planu) z Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 oraz – braku możliwości przeprowadzenia oceny przedłożonego projektu w zakresie, o którym mowa w art. 41 ust. 1 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z brakiem programów, zawierających zadania rządowe służące realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym.	
13.	RR-XVIII. 760.14.20.2013		Geolog Wojewódzki Departament Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego	–	–	–

1	2	3	4	5	6	7
			Województwa Podkarpackiego – przekazanie PZPWP – Perspektywa 2030 (projekt zmiany Planu) wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko			
14.	RR-XVIII. 760.14.21.2013	85)	Wojewódzka Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna – opinia – art. 41 ust. 1 pkt 5 ustawy o pizp	2014-03-20	<p>Opinia pozytywna z uwagami/wnioskami</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wzmocnienie kontekstu strategicznego PZPWP. 2. Zamieszczenie w części uwarunkowań elementów charakteryzujących obszary problemowe, a równocześnie przesunięcie tych obszarów z części stanowiącej do części informacyjnej Planu. 3. Rozbudowanie w części stanowiącej informacji o elementach dziedzictwa kulturowego. 4. Uporządkowanie wizji rozwoju województwa zawartej w PZPWP, w odniesieniu do przedstawionych uwarunkowań. 5. Określenie na początku części kierunkowej, które elementy mają charakter ustaleń obowiązujących. 6. Dodanie wniosków i rekomendacji do polityki przestrzennej kraju. 7. Uzupełnienie tekstu o uzasadnienie przyjętych ustaleń Planu. 8. Poszerzenie opisu dotyczącego perspektywy rozwoju kolei w województwie oraz włączenie w system komunikacji kolejowej lotniska w Jasionce. 9. Wskazanie w PZPWP pożądanych kierunków rozwoju dla gmin, jak również wprowadzenie ilustracji wizji rozwoju województwa w formie graficznej. 10. Przygotowanie jednego rysunku planu, zamiast przed- 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Negatywnie. Nie przewiduje się wzmocnienia kontekstu strategicznego projektu zmiany Planu, gdyż ustalenia wynikające ze Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020, zostały uwzględnione zarówno w kierunkach, jak i obszarach wsparcia. 2. Negatywnie. Przyjęto taki układ projektu zmiany Planu, że obszary problemowe są w innej części opracowania ujęte jako tzw. problemowe obszary funkcjonalne. 3. Negatywnie. W części stanowiącej tj. kierunkach i zasadach zagospodarowania wraz z polityką przestrzenną zawarte są jedynie informacje dotyczące zachowania elementów dziedzictwa kulturowego. Nie przewiduje się rozbudowywania tej części projektu zmiany Planu. 4. Pozytywnie. Uporządkowano wizję w układzie przyjętych uwarunkowań. (Str.49 i 50) 5. Pozytywnie. Wprowadzono zapis informujący, mówiący o tym, które ustalenia projektu zmiany Planu mają charakter obowiązujący (realizowane przez samorząd województwa). (Str.54) 6. Pozytywnie. Uzupełniono tekst o wnioski i rekomendacje do polityki przestrzennej kraju. (Str.178 i 179) 7. Negatywnie. Uzasadnianie przyjętych ustaleń projektu zmiany Planu nie wynika z przepisów prawa. 8. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na włączenie w system komunikacji kolejowej lotniska Rzeszów-Jasionka. W rozdziale IV, pkt 4.1.3 jest zapis: „8) budowę łącznic kolejowych, przede wszystkim: z centrum Rzeszowa do lotniska w Jasionce, (...)”. 9. Negatywnie. Przewiduje się po uchwaleniu planu województwa przygotowanie wytycznych dla gmin. 10. Negatywnie. Nie przewiduje się jednego rysunku projektu

1	2	3	4	5	6	7
					<p>stawionych 6 map w skali 1:200 000.</p> <p>11. Wprowadzenie zapisu dotyczącego podniesienia rangi Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie do poziomu krajowego.</p> <p>12. Rozważenie możliwości budowy bocznycej kolejowej wzdłuż linii E-30 łączącej strefę Dworzysko z centrum Rzeszowa.</p> <p>13. Wprowadzenie rozwiązań dotyczących dobrego skomunikowania lotniska Rzeszów – Jasionka.</p> <p>14. Wprowadzenie zapisu dotyczącego modernizacji zbiorników retencyjnych, w tym zalewu w Rzeszowie.</p> <p>15. Zmiana zapisu w PZPWP cyt.: „zachowanie terenów zamkniętych” zmienić na cyt.: „zabezpieczenie terenów zamkniętych”.</p> <p>16. Przeprowadzenie analizy, jaka część zadań z zakresu inwestycji o znaczeniu ponadlokalnym musi być zarezerwowana w planach miejscowych gmin.</p> <p>17. Uzupełnienie w PZPWP zagadnień dotyczących opieki nad osobami w podeszłym wieku, uwzględniających</p>	<p>zmiany Planu.</p> <p>11. Negatywnie (w części). Plan województwa nie nadaje rangi szpitalom.</p> <p>11. Pozytywnie (w części). Zmieniony zapis rozdziału IV, pkt 3.1.2. brzmi: <i>„1) podniesienie roli Rzeszowa – ośrodka leczenia o znaczeniu wojewódzkim do rangi ośrodka o znaczeniu krajowym, poprzez utworzenie nowej infrastruktury, w tym powstanie szpitala klinicznego lub kliniki”.</i> (Str.105) Zmienione objaśnienie na rys. 11 brzmi: <i>„ośrodek leczenia o znaczeniu wojewódzkim wymagający podniesienia rangi do ośrodka o znaczeniu krajowym”.</i> (Str.106)</p> <p>12. Negatywnie. Budowa bocznycej kolejowej leży w kompetencji zarządcy linii kolejowej.</p> <p>13. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na dobre skomunikowanie lotniska Rzeszów-Jasionka – rozdział IV, pkt 4.1.4.: <i>„Rozwój infrastruktury i usług transportu lotniczego będzie realizowany poprzez: (...)</i> 2) <i>poprawę regionalnej i lokalnej dostępności komunikacyjnej Portu Lotniczego Rzeszów-Jasionka, m.in. poprzez budowę odgałęzienia linii kolejowej L 71, nowych dróg dojazdowych do autostrady i drogi ruchu szybkiego oraz połączeń transportem zbiorowym”.</i></p> <p>14. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na modernizację zbiorników – rozdział IV, pkt 5.2.2.: <i>„Dla poprawy bezpieczeństwa powodziowego województwa planuje się: (...)</i> 2) <i>modernizację i budowę małych zbiorników retencyjnych o funkcji przeciwpowodziowej”.</i></p> <p>15. Pozytywnie. Zmieniono zapis w rozdziale IV, pkt 6.1.2. na: <i>„1) zabezpieczenie istniejących oraz w miarę potrzeby tworzenie nowych terenów zamkniętych i ich stref ochronnych”</i> (Str.137)</p> <p>16. Negatywnie. Proponowana analiza jest zadaniem złożonym, gdyż wymagałaby sprawdzenia dokumentów planistycznych na szczeblu gminnym. W chwili obecnej brak jest możliwości przeprowadzenia powyższej analizy, ze względów formalnych i merytorycznych.</p> <p>17. Pozytywnie. Zmieniony tytuł rozdziału IV, pkt 3.1.2. brzmi: <i>„Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i opieki spo-</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>wyniki prognozy demograficznej.</p> <p>18. Uzupełnienie części Planu wskazującej małe zbiorniki wody pitnej o załącznik graficzny.</p> <p>19. Przeprowadzenie analizy potencjału gospodarczego, demograficznego i społecznego na obszarach prawnie chronionych, istniejących i projektowanych.</p> <p>20. Uzupełnienie w Planie szczegółowych inwestycji o znaczeniu ponadlokalnym.</p>	<p>lecznej”. Zagadnienia uwzględniają ogólne zapisy projektu zmiany Planu, rozdział IV, pkt 3.1.2. cyt.: „Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia (rys. 11) w celu zagwarantowania dostępności do podstawowych i specjalistycznych usług medycznych, obejmować będzie budowę nowych obiektów opieki medycznej, rozbudowę istniejących oraz doposażenie ośrodków leczenia podstawowego i specjalistycznego w nowoczesny sprzęt, z uwzględnieniem potrzeb i uwarunkowań demograficznych województwa.” (Str.55, 103 i 105)</p> <p>W treści rozdziału IV, pkt 3.1.2. wprowadzono punkt 5) o brzmieniu: „5) rozwój infrastruktury i podniesienie standardów świadczonych usług z zakresu opieki społecznej, uwzględniający potrzeby mieszkańców i zmiany demograficzne.” (Str.105)</p> <p>18. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu są ujęte główne ujęcia wody pitnej.</p> <p>19. Negatywnie. Potencjał gospodarczy, demograficzny i społeczny dla całego obszaru województwa, a więc i dla obszarów prawnie chronionych został zdiagnozowany i przeanalizowany w uwarunkowaniach sporządzonych do projektu zmiany Planu i wykorzystany przy ustalaniu kierunków zagospodarowania i polityk przestrzennego rozwoju województwa.</p> <p>20. Pozytywnie. Zostały uzupełnione inwestycje o znaczeniu ponadlokalnym, wynikające z przyjętych programów i dokumentów.</p>

1	2	3	4	5	6	7
15.	UWAGI / WNIOSKI – INNE udział społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko	86)	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie ul. Hetmańska 9 35-959 Rzeszów	IM.030.6a.2014; 2014-04-28	<p>Opinia z uwagami</p> <p>1. Doprecyzować zapisy rozdziału VII pkt. 2 ppkt. VII, poprzez dodanie miasta i gminy Sędziszów Małopolski w trzeciej kolumnie przy pozycji nr 6 tabeli 13 – „Ochrona przed powodzią w zlewni Wisłoki, w tym budowa zbiorników retencyjnych Kąty – Myscowa i Dukla”.</p> <p>(Pismo w związku z pismem Burmistrza Miasta i Gminy Sędziszów Małopolski zgłaszającym uwagi do projektu PZPWP. W załączeniu pismo PZMiUW w Rzeszowie znak: IM.030.6.2014 z dnia 2014-04-28, do Burmistrza Miasta i Gminy w Sędziszowie Małopolskim informujące o zgłoszeniu uwag do PZPWP.)</p>	<p>1. Pozytywnie. Uzupełniono tabelę 13 w poz. 6 o „miasto i gminę Sędziszów Małopolski” (Str.190), a w tabeli 19 w wykazie dla gminy Sędziszów Małopolski dodano zadanie VIII-6 „Ochrona przed powodzią w zlewni Wisłoki, w tym budowa zbiorników retencyjnych Kąty – Myscowa i Dukla”. (Str.236)</p>

1	2	3	4	5	6	7
		87)	Green Power Development Sp. z o.o. ul. Halicka 9, 31-036 Kraków	formularz –; 2014-04-08	Opinia z uwagami/wnioskami 1. Ująć w Planie planowaną w gminie Zaklików farmę Wiatrową, oraz jej wyszczególnienie na mapie nr 4 Infrastruktura techniczna i w legendzie pn. „planowana farma wiatrowa”.	1. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na realizację budowy elektrowni wiatrowych – rozdział IV, pkt 5.1.4.: „Polityka przestrzenna w zakresie rozwoju odnawialnych źródeł energii w województwie realizowana będzie poprzez: (...) 3) budowę elektrowni wiatrowych i wodnych;” W projekcie zmiany Planu nie uwzględnia się planowanych elektrowni wiatrowych w przypadku braku przesądzonych lokalizacji.
		88)	Klub Przyrodników ul. 1 Maja 22 66-200 Świebodzin	L.dz. 407/2014; 2014-04-10	Opinia z uwagami i wnioskami 1. Podstawowym uwarunkowaniem zewnętrznym, wartym wzmianki w rozdziale II.1, jest położenie województwa w łuku Karpat, stanowiącym jeden z kluczowych elementów „zielonej infrastruktury” Europy.	1. Pozytywnie w rozdziale II, pkt 1.1. „Uwarunkowania zewnętrzne” w miejsce zapisu: „Województwo wpisuje się w europejski system ochrony przyrody z funkcjonującym Międzynarodowym Rezerwatem Biosfery „Karpaty Wschodnie”, planowanym rezerwatem biosfery „Roztocze-Puszcza Solska” oraz wyznaczonymi na podstawie Dyrektywy Ptasiej 8 obszarami Natura 2000 i 55 obszarami proponowanymi do wyznaczenia na podstawie Dyrektywy Siedliskowej. Obecnie w europejskich koncepcjach ochrony przyrody największe znaczenie przypisuje się tworzeniu Europejskiej Sieci Obszarów Chronionych NATURA 2000 i łączących je korytarzy ekologicznych, które w przyszłości mogą się stać elementami tej sieci. Korytarze ekologiczne o znaczeniu międzynarodowym i krajowym przebiegają również przez teren województwa podkarpackiego.” wprowadzono zapis o brzmieniu: „Województwo podkarpackie, ze względu na położenie w masywie Karpat i bogate zasoby przyrodnicze stanowi ważny element „zielonej infrastruktury” Europy. Jest częścią wspólnego, unijnego dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego oraz wspólnej tożsamości. Województwo położone jest w zasięgu podstawowego europejskiego korytarza ekologicznego i zarazem korytarza łączności kulturowej, gdzie wykształciły się dobre wzorce gospodarowania w środowisku przyrodniczym. Jego bogate zasoby przyrodniczo-krajobrazowe chronione są w ramach rozwijanej Europejskiej Sieci Obszarów Chronionych NATURA 2000 i łączących je korytarzy ekologicznych oraz na obszarze Trójstronnego Transgranicznego Rezerwat Biosfery „Karpaty Wschodnie”.

1	2	3	4	5	6	7
					<p>2. W rozdz. 2.2.1. (Zasoby środowiska przyrodniczego) proponujemy</p> <p>a) podkreślenie unikatowości Lasów Turnickich, stanowiących najważniejszy znany obecnie w łuku Karpat ośrodek różnorodności biologicznej związanej z karpackimi lasami bukowo – jodłowo – świerkowymi;</p> <p>b) Bieszczad (zarówno teren BPN, jak i inne partie Bieszczadów) jako ostatniego w Polsce rejonu, gdzie zachowały się jeszcze tereny bezdrożne, kluczowe np. jako mateczniki niedźwiedzia;</p> <p>c) całego województwa jako terenu kluczowego w skali Polski i Europy dla zachowania populacji dużych drapieżników (niedźwiedź, ryś, żbik, wilk), w tym ich zachowania jako elementu dziedzictwa przyrodniczego Unii Europejskiej.</p> <p>3. Dodanie, że istniejące korzystne warunki techniczne do rozwoju źródeł energii odnawialnej (rozdz. 2.5.1. projektu Planu), nakładają się na niekorzystne dla rozwoju takich źródeł energii uwarunkowania przyrodni-</p>	<p><i>Projektuje się utworzenie Transgranicznego Rezerwatu Biosfery „Roztocze”.</i>” (Str.20)</p> <p>2. pozytywnie. W rozdziale II, pkt 2.2.1: „Zasoby i zagrożenia środowiska przyrodniczego” tekst od słów o brzmieniu: „<i>Województwo podkarpackie charakteryzuje się ogromnym bogactwem przyrodniczym (...) do słów (...) wykluczają intensywny rozwój gospodarczy tych obszarów</i>” otrzymuje brzmienie: „<i>Bogate i unikalne zasoby przyrodnicze województwa stanowią istotną część dziedzictwa przyrodniczego Unii Europejskiej, dlatego wymagają utrzymania oraz ochrony. Rozległe kompleksy leśne sprzyjają zachowaniu populacji dużych ssaków (m.in. niedźwiedzia, rysia, żbika, wilka), a otwarte przestrzenie - ptaków drapieżnych (m.in. orlika krzykliwego, myszola, puszczyka uralskiego). Za szczególnie unikalne uważane są niezamieszkałe rejon Bieszczadów (stanowiące ostoję aż dla 70% polskiej populacji niedźwiedzia brunatnego) oraz Lasy Turnickie (miejsca występowania unikatowych stanowisk bardzo rzadkich bezkręgowców, mchów i porostów). Lasy Turnickie uważane są obecnie za najważniejszy w Karpatach ośrodek różnorodności biologicznej, porównywalny pod względem przyrodniczym z Puszcą Białowieską. Szczególne zasady zagospodarowania na terenach objętych różnymi systemami oraz formami ochrony przyrody i krajobrazu, wpływają na możliwości rozwojowe województwa poprzez ograniczanie lub wykluczenie intensywnego rozwoju gospodarczego tych obszarów. Aż 44,7% powierzchni województwa zajmują parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe i obszary chronionego krajobrazu, tworzące spójny systemem ochrony przyrody. Tereny te są jednocześnie częścią Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000, gdzie 28,5% powierzchni województwa zajmują obszary Natura 2000 utworzone na podstawie Dyrektywy Ptasiej, a 19,3% powierzchni obszary utworzone na podstawie Dyrektywy Siedliskowej. Ochrony wymagają korytarze ekologiczne ważne w europejskim systemie ekologicznym, przebiegające przez teren województwa podkarpackiego (korytarz górski zwany Korytarzem Karpackim, korytarze biegnące dolinami Sanu i Wisły oraz korytarz Południowo – Centralny.</i>” (Str.31 i 32)</p> <p>3. Negatywnie. Właściwe akty prawne (m.in. ustawa o ochronie przyrody, ustawa Prawo ochrony środowiska, ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...), ustawa Prawo budowlane, ustawa o ochronie gruntów rolnych</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>cze – podobnie jak słusznie zapisano to dla energetyki wiatrowej.</p> <p>a) potrzeby ochrony różnorodności biologicznej cieków wodnych obszaru wymagają konsekwentnego utrzymania, a w niektórych miejscach odtwarzania ciągłości ekologicznej rzek i potoków, co stwarza to istotne ograniczenie dla rozwoju małej energetyki wodnej, związanej z przegradzaniem cieków;</p> <p>b) rozwój energetyki solarnej w województwie podkarpackim ogranicza mała podaż terenów (małocennych przyrodniczo), które bez szkody dla środowiska i przyrody mogłyby być zajęte przez wielkopowierzchniowe instalacje fotowoltaiczne. Ograniczenie to nie dotyczy oczywiście indywidualnej rozproszonej energetyki solarnej;</p> <p>c) ze względów opisanych powyżej, wykreślić zalecenie rozwoju energetyki odnawialnej (dotyczy elektrowni wodnych, elektrowni wiatrowych oraz wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych) na obszarach objętych różnego rodzaju formami ochrony przyrody.</p> <p>4. Przeredagować akapit dotyczący ryzyka powodziowego w rozdz. 2.5.2. (uwarunkowania)</p> <p>a) głównym powodem wysokiego ryzyka powodziowego jest nieprzemyślane zagospodarowanie przestrzenne, a nie tylko zlokalizowanie zabudowy mieszkaniowej i elementów infrastrukturalnych w obrębie obszarów potencjalnie zalewanych przez rzeki;</p> <p>b) rola zbiorników retencyjnych i wałów w poprawie bezpieczeństwa powodziowego jest przeceniana – dodać informację, „duże zbiorniki retencyjne” są wysoce konfliktowe ze środowiskiem, w szczególności znajdują się w konflikcie z ochroną obszarów Natura 2000. Informacja ta jest ważnym uwarunkowaniem, ponieważ jest istotna dla oceny szans realizacji tych zbiorników.</p> <p>5. Proponujemy przeredagowanie elementów wizji województwa (Rozdz. III): „Na całym obszarze województwa zostanie zapewniona prawidłowa gospodarka wodno-ściekowa. Ograniczone zostanie ryzyko powodziowe, dzięki nowoczesnemu zarządzaniu nim, obej-</p>	<p>i leśnych, ustawa o pizp) określają czy i na jakich warunkach można budować obiekty OZE na terenach chronionych.</p> <p>4a) i 4b). Pozytywnie. Uzupełniono tekst rozdziału II, pkt 2.5.2. o zapis w brzmieniu: „...<i>Powodem wysokiego ryzyka powodziowego oprócz infrastruktury przeciwpowodziowej jest także zagospodarowanie przestrzenne oraz lokalizowanie zabudowy i elementów infrastrukturalnych w obrębie obszarów potencjalnie zalewanych przez rzeki. Jednakże zbiorniki retencyjne są wysoce konfliktowe ze środowiskiem, w szczególności z ochroną obszarów Natura 2000</i>”. (Str.41)</p> <p>5. Pozytywnie. Zmieniony zapis rozdziału III projektu zmiany Planu brzmi: „<i>Na całym obszarze województwa zostanie zapewniona prawidłowa gospodarka wodno-ściekowa. Ograniczone zostanie ryzyko powodziowe poprzez nowoczesne zarządzanie oraz właściwe zagospodarowanie przestrzenne dolin</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>mującego właściwe zagospodarowanie przestrzenne dolin rzecznych, ograniczanie skutków powodzi, a w razie potrzeby budowę urządzeń przeciwpowodziowych” oraz „Zachowane zostaną walory środowiska przyrodniczego i krajobrazu, ze szczególnym uwzględnieniem elementów i cech specyficznych dla województwa”.</p> <p>6. W miejsce sformułowania „ograniczanie zagrożenia powodziowego” proponujemy używać sformułowania „zarządzanie ryzykiem powodziowym”, zgodnie ze współczesnym stanem prawnym, zarówno w zakresie dyrektywy powodziowej UE, jak i z prawem polskim. Ograniczanie zagrożenia powodziowego jest tylko jednym z możliwych – i nie w każdym miejscu właściwym – sposobów ograniczenia ryzyka powodziowego.</p> <p>7. Na str. 78: zasady gospodarowania zasobami wodnymi powinny ułatwiać migrację ryb, nie tylko dwuśrodowiskowych, także ryb rzecznych, dla zrealizowania swego cyklu życiowego.</p> <p>8. W systemie ochrony przyrody należy ująć konieczność utworzenia specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Enklawy Puszczy Sandomierskiej.</p> <p>9. Wskazać potrzebę i możliwość wyznaczenia dodatkowych obszarów specjalnej ochrony ptaków Dolina Dolnego Sanu i Lasy Sieniawskie, zidentyfikowanych jako ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym wg kryteriów BirdLife. Wnosimy także o wskazanie tych obszarów na mapie.</p> <p>10. Nie wskazywać, jako kierunku polityki województwa, dalszego rozwoju funkcji lądowiska Arłamów, którego funkcjonowanie jest silnie konfliktowe z ochroną przyrody Pogórza Przemyskiego.</p>	<p><i>rzecznych, ograniczanie skutków powodzi i budowę urządzeń przeciwpowodziowych” oraz „Zachowane zostaną walory środowiska przyrodniczego i krajobrazu, ze szczególnym uwzględnieniem elementów i cech specyficznych dla województwa.” (Str.49 i 50)</i></p> <p>6. Pozytywnie. W rozdziale IV, pkt 2.2. „Zapobieganie zagrożeniom środowiska i minimalizowanie ich negatywnych skutków” po słowach „<i>Polityka przestrzenna</i>” w miejsce wyrazów „<i>Ograniczanie zagrożenia powodziowego</i>” wprowadzono słowa: „<i>Zarządzanie ryzykiem powodziowym</i>”. W pkt 2.2.1. słowa „<i>ograniczanie zagrożenia powodziowego</i>” zamieniono na słowa: „<i>zarządzanie ryzykiem powodziowym</i>”. (Str.55 i 92)</p> <p>7. Pozytywnie. W rozdziale IV, pkt 2.1.2. „Ochrona zasobów wodnych” w punkcie 2) „<i>zachowanie i renaturyzacja cieków rzecznych przyczyniająca się do wzmocnienia bioróżnorodności środowiska wodnego oraz ułatwiająca migrację ryb dwuśrodowiskowych;</i>” wykreślono słowo „<i>dwuśrodowiskowych</i>”. (Str.80)</p> <p>8. Pozytywnie. W rozdziale IV, pkt 2.1.3. „Zachowanie i zwiększenie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych” w punkcie 1) po słowach „<i>Bednarka PLH120033</i>” wpisano „<i>Enklawy Puszczy Sandomierskiej PLH180055,</i>” (Str.82)</p> <p>9. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu zaznaczone są te obszary Natura 2000, które znajdują się w bazie GDOŚ.</p> <p>10. Negatywnie. Plan województwa nie może wprowadzać takich zakazów. Zapis w projekcie zmiany Planu dotyczy wizji rozwoju lotnictwa dla całego województwa podkarpackiego – rozdział IV, pkt 4.1.4.: „<i>6) utrzymanie i rozwój pozostałych elementów infrastruktury transportu lotniczego, w tym (...) lądowisk: (...) Arłamów, (...)</i>”.</p> <p>Lądowisko Arłamów znajduje się Wykazie Lądowisk Cywilnych wpisanych do Ewidencji Urzędu Lotnisk Cywilnych</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>11. Nie wskazywać, jako kierunku polityki rozwoju województwa, rozwoju energetyki wiatrowej i wodnej. Te formy energetyki na terenie województwa podkarpackiego są wysoce konfliktowe środowiskowo. Nie jest technicznie możliwe pogodzenie rozwoju energetyki wodnej opartej o piętrzenia na rzekach, z jednoczesnym utrzymaniem i odtwarzaniem ciągłości tych rzek dla ryb.</p> <p>12. Sprzeciwiamy się ujęciu, jako elementu polityki województwa, budowy zbiorników retencyjnych Kąty-Myscowa, Dukla oraz Rudawka Rymanowska. Wobec „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły”, podniesione zostały przez Komisję Europejską istotne zarzuty, co do niezgodności z prawem UE (wszczęte postępowanie przeciwko Polsce o naruszenie prawa UE nr 2012/4116). Tym samym, plan zagospodarowania przestrzennego województwa, przejmujący elementy planu niezgodnego z prawem UE, naruszałby prawo UE.</p> <p>Uwzględnienie w planie zagospodarowania przestrzennego województwa zbiorników Dukla oraz Rudawka Rymanowska na podstawie ww. „Programu” oznacza automatycznie, że nie uwzględniono „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (a jako dokument wymagany ustawą i Ramową Dyrektywą Wodną powinien być on nadrzędny nad pozostawowymi dokumentami jak program ochrony przeciwpowodziowej).</p> <p>13. Nie zgadzamy się z tezą o „naturalnej predyspozycji województwa do lokalizacji dużych wodnych zbiorników retencyjnych”. Predyspozycje hydrologiczne i wynikające z rzeźby terenu, to nie wszystko. Względny środowiskowe (praktycznie każdy taki nowy zbiornik w województwie podkarpackim niszczyłby istotne wartości przyrodnicze) przesądzą o braku takiej predyspozycji;</p> <p>14. W opisie walorów przyrodniczych województwa w prognozie oddziaływania na środowisko, proponujemy podkreślenie szczególnych walorów i specyfiki Lasów Turnickich.</p>	<p>w Warszawie.</p> <p>11. Negatywnie. Przyjęte kierunki rozwoju województwa nie ulegną zmianie.</p> <p>12. Negatywnie. Zgodnie z ustawą o pizp w planie województwa uwzględnia się KPZK 2030 i „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”, gdzie umieszczono zbiorniki: Kąty-Myscowa, Dukla oraz Rudawka Rymanowska.</p> <p>13. Negatywnie. Warunki topograficzne, fizjograficzne i hydrologiczne województwa podkarpackiego predysponują go do lokalizacji dużych zbiorników retencyjnych, niezależnie od względów środowiskowych.</p> <p>14. Pozytywnie. W Prognozie pkt 3.1.8. „Zasoby przyrodnicze” został rozbudowany o następujący zapis: „<i>W obrębie projektowanego Turnickiego Parku Narodowego, w jodłobukowych lasach występują zagrożone wyginięciem żbiki, rysie i tzw. jelenie karpackie oraz bardzo rzadkie, spotykane tylko</i></p>

1	2	3	4	5	6	7
						<p>w tej części Polski żaby dalmatyńskie. Spotkać tu można także niedźwiedzia brunatnego. Niezwykle bogactwo lasów stanowią ptaki. Stwierdzono występowanie 113 gatunków. Dominującymi gatunkami są gatunki leśne. Spotkać tu można orla przedniego (<i>Aquila chrysaetos</i>), orlika krzykliwego (<i>Aquila pomarina</i>), myszolowa zwyczajnego (<i>Buteo buteo</i>), trzmielojada (<i>Peris apivorus</i>), kobuza (<i>Falco subbuteo</i>) oraz przylatujące z nad Ukrainy orły cesarskie (<i>Aquila heliaca</i>). Występują tu chronione gatunki roślin, a wśród nich: wawrzynek wilczyłyko (<i>Daphne mezereum L.</i>), goryczka orzęsiona (<i>Gentianella ciliata</i>), zimowit jesienny (<i>Colchicum autumnale</i>) i kilka gatunków storczyków. Lasy te są miejscem występowania unikatowych stanowisk bardzo rzadkich bezkręgowców, mchów i porostów. Lasy Turnickie są obecnie uważane za najważniejszy w Karpatach ośrodek różnorodności biologicznej, porównywalny pod względem przyrodniczym z Puszcą Białowieską.”</p> <p>15. Negatywnie. Prognoza została opracowana zgodnie z zakresem uzgodnionym z RDOŚ w Rzeszowie. RDOŚ nie miał uwag do części analitycznej dotyczącej dróg i ewentualnych konfliktów między infrastrukturą a korytarzami ekologicznymi.</p>
		89)	Zakład Eksploatacji Kruszywa i Wyrobów Betoniarских Spółka z o.o. 36-245 Nozdrzec	L.dz. ZEK/20/04/2014; 2014-04-14	Opinia z uwagami 1. Ujęcie w projekcie Planu istniejącego złoża kruszywa naturalnego „Dąbrówka – 1” (mapa nr 1).	1. Negatywnie. Zgodnie z art. 39 ust. 3 pkt 8 ustawy o pizp: „W planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia strategii rozwoju województwa oraz określa się w szczególności: (...) 8) obszary występowania udokumentowanych złóż kopalin (...)” oraz zgodnie z art. 95 ustawy Prawo geologiczne i górnicze „udokumentowane złoża kopalin (...) w celu ich ochrony ujawnia się w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa”.

1	2	3	4	5	6	7
						<p>kruszyw o zasobach powyżej 3mln ton jako złoża o największym znaczeniu dla regionalnej gospodarki surowcowej. Złoże „Dąbrówka – 1” nie mieści się w kryterium przyjętym dla części graficznej projektu planu (rys. 7, mapa nr 2), niemniej jako zagospodarowane i objęte koncesją jest chronione na podstawie zapisu projektu zmiany Planu: „<i>Ochrona i racjonalna gospodarka zasobami kopalin polegać będzie głównie na: 1) ochronie przestrzeni nad złożami oraz wprowadzaniu ograniczeń w zainwestowaniu w odniesieniu do: (...) terenów, które objęte są koncesją na eksploatację złoża (ograniczenia w zainwestowaniu określone są w koncesji)</i>” (rozdział IV, pkt 2.1.1.).</p> <p>Powyższe zapisy odnoszą się do wszystkich terenów eksploatacji, niezależnie od ich powierzchni i zasobności złoża, stanowią wytyczne dla planowania przestrzennego na poziomie gminy.</p> <p>2. Negatywnie. Wykracza poza zakres planu województwa określony art. 39 ust. 3 pkt. 8 ustawy o pizp.</p>
		90)	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „WIAR” Józef Martowicz Sierakošce 58 37-743 Nowosiólki Dyd.	– ; 2014-04-23	<p>Opinia z uwagami/wnioskami</p> <p>1. W projekcie zmiany Planu nie zostały ujęte istniejące tereny górnicze aktualnie eksploatowanych przez tutejsze przedsiębiorstwo złóż kruszywa naturalnego „Sierakošce” i „Sierakošce – 2”.</p> <p>2. Nie zaznaczono udokumentowanego złoża kruszywa naturalnego „Sierakošce – III”, które obecnie nie jest objęte działalnością górniczą.</p>	<p>1. Negatywnie. Wykracza poza zakres planu województwa określony art. 39 ust. 3 ustawy o pizp. W świetle powyższego przepisu plan województwa nie określa zagospodarowania terenów górniczych. Zgodnie z art. 104 ustawy Prawo geologiczne i górnicze tereny górnicze uwzględnia się w planowaniu przestrzennym gminy.</p> <p>2. Negatywnie. Zgodnie z art. 39 ust. 3 pkt. 8 ustawy o pizp: „W planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia strategii rozwoju województwa oraz określa się w szczególności: (...) 8) obszary występowania udokumentowanych złóż kopalin (...)” oraz zgodnie z art. 95 ustawy Prawo geologiczne i górnicze „udokumentowane złoża kopalin (...) w celu ich ochrony ujawnia się w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz planach zagospodarowania przestrzennego województwa”. Ze względu na znaczną liczbę udokumentowanych złóż kruszyw na terenie województwa o zróżnicowanej zasobności i zasięgu przestrzennym, oraz z uwagi na skalę mapy i dbałość o jej czytelność, w projekcie zmiany Planu zastosowano kryterium zasobności i wskazano przede wszystkim niezagospoda-</p>

1	2	3	4	5	6	7
						<p>rowane złoża kruszyw o zasobach powyżej 3 mln ton, jako złoża o największym znaczeniu dla regionalnej gospodarki surowcowej.</p> <p>Złoże „Sierakońce – III” nie mieści się w kryterium przyjętym dla części graficznej (rys. 7 i mapa nr 2). Niemniej złożo jest chronione na podstawie zapisu projektu zmiany Planu: „Ochrona i racjonalna gospodarka zasobami kopalin polegać będzie głównie na: 1) ochronie przestrzeni nad złożami oraz wprowadzaniu ograniczeń w zainwestowaniu w odniesieniu do: (...) niezagospodarowanych złóż surowców skalnych (...), które stanowić będą potencjalne obszary koncesyjne” (rozdział IV, pkt. 2.1.1.).</p> <p>Powyższe zapisy odnoszą się do wszystkich udokumentowanych złóż niezależnie od ich powierzchni, czy zasobności i stanowią wytyczne dla planowania przestrzennego na poziomie gminy.</p>
		91)	Daniel Kozdęba Radny Powiatu Mieleckiego Przewodniczący Klubu Radnych Ruchu Powiatowego Razem dla Ziemi Mieleckiej ul. Kasztanowa 19/4, 39-300 Mielec	– ; 2014-04-23	<p>Opinia z uwagami/wnioskami</p> <p>1. Mapa nr 1 – Sieć osadnicza i komunikacyjna – na mapie w pobliżu Tuszowa Narodowego należy dodać oznaczenie „inne miejsce do startów i lądowań”.</p> <p>2. Str. 34 pkt 2.3.2. Uwarunkowania Społeczno – Gospodarcze – W czwartym podpunkcie dotyczącym szkół wyższych w liście mniejszych ośrodków miejskich z reprezentacją szkół wyższych dodać Mielec.</p> <p>3. Str. 35 pkt 2.3.2. Uwarunkowania Społeczno – Gospodarcze – Należy jasno wskazać na mocną koncentrację terenów produkcyjno-usługowych w Mielcu.</p> <p>4. Str. 36 pkt 2.4.1. W trzecim podpunkcie w zdaniu dotyczącemu szans na poprawę dostępności proponuję nadać następującą treść: Szansę na poprawę zewnętrznej dostępności komunikacyjnej województwa daje autostrada A4 (połączenie z województwem małopolskim i Ukrainą), projektowane drogi ekspresowe: S19 (połączenie ze Słowacją, S74 (połączenie z województwem świętokrzyskim) – mapa w załączeniu.</p> <p>5. Str. 49 – Wizja rozwoju województwa – w opisie wskazującym, co zakłada wizja rozwoju województwa w części dotyczącej sieci transportowej województwa należy dodać następującą treść: Dzięki budowie drogi</p>	<p>1. Pozytywnie. W Tuszowie funkcjonuje nieewidencjonowane lądowisko (prywatne). Można zaliczyć do „inne miejsce do startów i lądowań”.</p> <p>2. Pozytywnie. Zmieniony zapis rozdziału II, pkt 2.3.2. brzmi: „(...) wzrasta też znaczenie mniejszych ośrodków miejskich (Przemyśl, Krosno, Tarnobrzeg, Stalowa Wola, Jarosław, Jasło, Sanok, Przeworsk, Nisko, Mielec, Dębica), w których funkcjonują wyższe uczelnie oraz filie zamiejscowe wyższych uczelni zlokalizowanych w innych miastach” (Str.35)</p> <p>3. Negatywnie. Zapisy są ogólne i dotyczą powiatów.</p> <p>4. Pozytywnie. Zmieniono treść zapisu rozdziału II, pkt 2.4.1. na: „Szansę na poprawę zewnętrznej dostępności komunikacyjnej województwa daje autostrada A4 (połączenie z województwem małopolskim i Ukrainą), projektowane drogi ekspresowe: S19 (połączenie z województwem lubelskim i Słowacją) i S74 (połączenie z województwem świętokrzyskim)” (Str.37)</p> <p>5. Negatywnie. Zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi kierunkowego przebiegu istniejących dróg tj. autostrad i dróg ekspresowych (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 20 października 2009 r. zmieniające rozporządzenie</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>ekspresowej S9 województwo uzyska lepszy dostęp do centrum kraju i poprawi dostępność południowej części województwa dla turystyki. Lotnisko Rzeszów Jasionka znajdzie się w istotnym węźle komunikacyjnym dróg A4, S9 i S19.</p> <p>6. Str. 53. W ostatnim akapicie strony 53 wprowadzić spację pomiędzy wyrazami „zawierających” i „zadania”.</p> <p>7. Str. 59. W punkcie 4 dodać podpunkt: Wprowadzanie alternatywnych środków transportu np. monorail.</p> <p>8. Str. 63 opis działań, jakie przewiduje się w celu poprawy funkcjonalności i spójności przestrzennej dla Mielca powinien zostać poszerzony o działanie: Modernizacja drogi wojewódzkiej 984 Mielec – Radomyśl Wlk. – Tarnów wraz z budową mostu na Wisłoce.</p> <p>9. Str. 103 – mapa Kierunków rozwoju infrastruktury ochrony zdrowia – Szpital w Mielcu należy oznakować jako ośrodek lecznictwa o znaczeniu wojewódzkim.</p> <p>10. Str. 115 pkt. 4.1.1 Rozwój powiązań funkcjonalnych – w celu poprawy zewnętrznej dostępności komunikacyjnej województwa w liście dróg tranzytowych należy wskazać ciąg dróg wojewódzkich nr: 984 – Lisia Góra – Mielec i 875 – Mielec, Kolbuszowa, Sokołów Małopolski, Leżajsk, które razem tworzą korytarz równoległy do autostrady. Ponadto na liście działań należy wskazać dążenie do ponownego przekształcenia drogi nr 985 Dębica – Mielec – Nagnajów w drogę krajową.</p>	<p>w sprawie sieci autostrad i dróg ekspresowych (Dz.U. z 2009 r. Nr 187 poz. 1446) – w załączniku nr 1 nie występuje droga ekspresowa nr 9). Ponadto droga ta nie występuje w obowiązującej Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020 oraz KZPK 2030.</p> <p>6. Pozytywnie. Dokonano korekt w tekście. (Str.53)</p> <p>7. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na wprowadzania alternatywnych źródeł transportu (np.: monorail), tj. „• <i>zwiększenie dostępności do efektywnego i ekonomicznego transportu zbiorowego dla mieszkańców Rzeszowa i jego obszaru funkcjonalnego;</i>”.</p> <p>8. Negatywnie. Na str. 63 zapis odnosi się do najważniejszych w skali województwa kierunków zagospodarowania, działań i inwestycji celu publicznego.</p> <p>9. Negatywnie. Nie ma istotnych przesłanek do uwzględnienia wniosku (np. zawartych w Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020). Szpital w Mielcu jest szpitalem powiatowym. W rozdziale IV, pkt 3.1.2 rys. 11: Mielec został określony jako „<i>ośrodek lecznictwa o znaczeniu ponadlokalnym wymagający utrzymania i dalszego rozwoju (szpitale powiatowe i specjalistyczne)</i>”.</p> <p>10. Negatywnie. W projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na modernizację dróg wojewódzkich łączących Mielec z innymi ośrodkami: „<i>2) modernizacja dróg wojewódzkich łączących Mielec z innymi ośrodkami, w tym drogi nr 985 Dębica – Mielec – Tarnobrzeg oraz połączenia Mielec – Polaniec;</i>”.</p> <p>Ponadto w projekcie zmiany Planu jest zapis ogólny pozwalający na poprawę zewnętrznej dostępności komunikacyjnej województwa, tj.: „<i>9) dokończenie realizacji połączenia drogowego Mielec – Polaniec pomiędzy województwami podkarpackim i świętokrzyskim oraz realizacja inwestycji drogowych na styku z innymi regionami, poprzez modernizację istniejących i budowę nowych powiązań komunikacyjnych;</i>” (rozdział IV, pkt 4.1.1.). Natomiast droga wojewódzka nr 875 zapewnia wewnętrzną dostępność komunikacyjną województwa podkarpackiego (mapa nr 1).</p>

1	2	3	4	5	6	7
					<p>11. Str. 142 – Obszary o najniższej dostępności transportowej do ośrodka wojewódzkiego – W podpunkcie uwzględnienia wymagają takie gminy jak: Padew Narodowa, Gawłuszowice, Borowa, Czermin, Wadowice Górne, Radomyśl Wielki zlokalizowane w Powiecie Mieleckim.</p> <p>12. Str. 159 – Obszary wsparcia, pkt 3 Dziedzina działań strategicznych „Sieć osadnicza” – Dla dziedziny działań strategicznych „sieć osadnicza” w ramach priorytetów „dostępność komunikacyjna” określono obszary strategicznej interwencji dla kierunków działań. W kierunku działań „rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym” należy dodatkowo uwzględnić gminy Radomyśl Wielki, Gawłuszowice, Borowa, Wadowice Górne.</p>	<p>11. Negatywnie. Wymienione gminy nie leżą poza zasięgiem izochrony 90 min. od ośrodka wojewódzkiego, tzn. czas dojazdu z ich terenu do Rzeszowa nie przekracza 90 min. (KPZK 2030).</p> <p>12. Negatywnie. Obszary i działania dotyczą obowiązującej Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020.</p>
		92)	Przedsiębiorstwo Drogowo Mostowe S.A. w Dębicy <i>ul. Drogowców 1, 39-200 Dębica</i>	– ; 2014-04-24	<p>Opinia z uwagami/wnioskami</p> <p>1. Konieczna korekta planowanych granic obszaru szczególnego zagrożenia przerwaniem ciągłości korytarzy ekologicznych wymagających określenia w planach miejscowych właściwego przeznaczenia i zasad zagospodarowania.</p>	<p>1. Negatywnie. Art. 39 ustawy o pizp określa zakres planu zagospodarowania przestrzennego województwa, w tym obowiązek uwzględnienia ustaleń koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju. W KPZK 2030 określone zostały kierunki polityki przestrzennej wobec obszarów funkcjonalnych cennych przyrodniczo, a Rys. 28 zawiera następujące ustalenie „Wyznaczenie korytarzy ekologicznych i kształtowanie obszarów funkcjonalnych krajowej hierarchicznej sieci uwzględniającej prototypowe systemy ponadlokalnych korytarzy ekologicznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ECONET (wg IOŚ 1996), – sieć łącząca obszary N2000 (wg Zakładu Badania Ssaków, PAN Białowieża 2006), – obszary wspólne dla obydwu sieci, – korytarze rzeczne, – kierunki migracji zewnętrznych”. <p>Odcinki korytarzy ekologicznych najbardziej zagrożone zablokowaniem, w miejscach ich przewężenia spowodowanego wylesieniem lub urbanizacją tzw. „hot spots” oraz korytarze ekologiczne określone zostały w opracowaniu wskazanym w KPZK 2030 tj. w „Projekcie korytarzy ekologicznych łączących europejską sieć Natura 2000 w Polsce” sporządzonym pod kierunkiem prof. Jędrzejewskiego w Zakładzie Badania</p>

1	2	3	4	5	6	7
					2. Konieczna korekta planowanych granic obszaru szczególnego zagrożenia przerwaniem ciągłości korytarzy ekologicznych wymagających określenia w planach miejscowych właściwego przeznaczenia i zasad zagospodarowania – rysunek 2 – str. 76 prognozy oraz zmian zapisów w pkt 2.3.1.	<p>Ssaków w Białowieży. Korytarzy ekologicznych określonych w projekcie zmiany Planu nie należy interpretować, jako faktycznych zasięgów, czy linii migracji o określonej szerokości, lecz jako szerokie, funkcjonalne obszary migracji zwierząt leśnych i dwuśrodowiskowych. Uszczegółowienie ich zasięgu (wyznaczenie granic), właściwe dla odpowiedniej skali planistycznej winno nastąpić na poziomie lokalnym.</p> <p>2. Negatywnie. Prognoza – pkt 2.3.1. „Analiza zgodności projektu Zmiany Planu z uwarunkowaniami zawartymi w publikacji Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce ze szczególnym uwzględnieniem szczególnie zagrożonych i neralgicznych odcinków korytarzy ekologicznych tzw. hot spot” – uzasadnienie jak dla poz. nr 1.</p>
		93)	„Kop-Trans” Wydobycie Sprzedaż i Transport Kruszywa Piotr Jarosz Parkosz 7B, 39-220 Pilzno	– ; 2014-04-24	<p>Opinia z uwagami/wniosekami</p> <p>1. Konieczna korekta planowanych granic obszaru szczególnego zagrożenia przerwaniem ciągłości korytarzy ekologicznych wymagających określenia w planach miejscowych właściwego przeznaczenia i zasad zagospodarowania (dotyczy: eksploatowanych kopalni żwirów z piaskiem w miejscowościach: Chotowa w Gminie Czarna i Parkosz w Gminie Pilzno).</p>	<p>1. Negatywnie. Art. 39 ustawy o pizp określa zakres planu zagospodarowania przestrzennego województwa, w tym obowiązków uwzględnienia ustaleń koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju. W KPZK 2030 określone zostały kierunki polityki przestrzennej wobec obszarów funkcjonalnych cennych przyrodniczo, a Rys. 28 zawiera następujące ustalenie „Wyznaczenie korytarzy ekologicznych i kształtowanie obszarów funkcjonalnych krajowej hierarchicznej sieci uwzględniającej prototypowe systemy ponadlokalnych korytarzy ekologicznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ECONET (wg IOŚ 1996), – sieć łącząca obszary N2000 (wg Zakładu Badania Ssaków, PAN Białowieża 2006), – obszary wspólne dla obydwu sieci, – korytarze rzeczne, – kierunki migracji zewnętrznych”. <p>Odcinki korytarzy ekologicznych najbardziej zagrożone zablokowaniem, w miejscach ich przewężenia spowodowanego wylesieniem lub urbanizacją tzw. „hot spots” oraz korytarze ekologiczne określone zostały w opracowaniu wskazanym w KPZK 2030 tj. w „Projekcie korytarzy ekologicznych łączących europejską sieć Natura 2000 w Polsce” sporządzonym pod kierunkiem prof. Jędrzejewskiego w Zakładzie Badania Ssaków w Białowieży. Korytarzy ekologicznych określonych w projekcie zmiany Planu nie należy interpretować, jako faktycznych zasięgów, czy linii migracji o określonej szerokości,</p>

1	2	3	4	5	6	7
					2. Konieczna korekta planowanych granic obszaru szczególnego zagrożenia przerwaniem ciągłości korytarzy ekologicznych wymagających określenia w planach miejscowych właściwego przeznaczenia i zasad zagospodarowania – rysunek 2 – str. 76 prognozy oraz zmian zapisów w pkt 2.3.1. (dotyczy: jw.).	<p>lecz jako szerokie, funkcjonalne obszary migracji zwierząt leśnych i dwuśrodowiskowych. Uszczegółowienie ich zasięgu (wyznaczenie granic), właściwe dla odpowiedniej skali planistycznej winno nastąpić na poziomie lokalnym.</p> <p>2. Negatywnie. Prognoza – pkt 2.3.1. „Analiza zgodności projektu Zmiany Planu z uwarunkowaniami zawartymi w publikacji Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce ze szczególnym uwzględnieniem szczególnie zagrożonych i newralgicznych odcinków korytarzy ekologicznych tzw. hot spot” – uzasadnienie jak dla poz. nr 1.</p>
		94)	Kopalnie Kruszywa „JAROSZ” Piotr i Adam Jarosz s.c. Parkosz 7B, 39-220 Pilzno	– ; 2014-04-24	<p>Opinia z uwagami/wnioskami</p> <p>1. Konieczna korekta planowanych granic obszaru szczególnego zagrożenia przerwaniem ciągłości korytarzy ekologicznych wymagających określenia w planach miejscowych właściwego przeznaczenia i zasad zagospodarowania (dotyczy: eksploatowanych kopalni żwirów z piaskiem w miejscowościach: Chotowa w Gminie Czarna i Parkosz w Gminie Pilzno).</p>	<p>1. Negatywnie. Art. 39 ustawy o pizp określa zakres planu zagospodarowania przestrzennego województwa, w tym obowiązków uwzględnienia ustaleń koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju. W KPZK 2030 określone zostały kierunki polityki przestrzennej wobec obszarów funkcjonalnych cennych przyrodniczo, a Rys. 28 zawiera następujące ustalenie „Wyznaczenie korytarzy ekologicznych i kształtowanie obszarów funkcjonalnych krajowej hierarchicznej sieci uwzględniającej prototypowe systemy ponadlokalnych korytarzy ekologicznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ECONET (wg IOŚ 1996), – sieć łącząca obszary N2000 (wg Zakładu Badania Ssaków, PAN Białowieża 2006), – obszary wspólne dla obydwu sieci, – korytarze rzeczne, – kierunki migracji zewnętrznych”. <p>Odcinki korytarzy ekologicznych najbardziej zagrożone zablokowaniem, w miejscach ich przewężenia spowodowanego wylesieniem lub urbanizacją tzw. „hot spots” oraz korytarze ekologiczne określone zostały w opracowaniu wskazanym w KPZK 2030 tj. w „Projekcie korytarzy ekologicznych łączących europejską sieć Natura 2000 w Polsce” sporządzonym pod kierunkiem prof. Jędrzejewskiego w Zakładzie Badania Ssaków w Białowieży. Korytarzy ekologicznych określonych w projekcie zmiany Planu nie należy interpretować, jako faktycznych zasięgów, czy linii migracji o określonej szerokości, lecz jako szerokie, funkcjonalne obszary migracji zwierząt leśnych i dwuśrodowiskowych. Uszczegółowienie ich zasięgu (wyznaczenie granic), właściwe dla odpowiedniej skali plan-</p>

1	2	3	4	5	6	7
					2. Konieczna korekta planowanych granic obszaru szczególnego zagrożenia przerwaniem ciągłości korytarzy ekologicznych wymagających określenia w planach miejscowych właściwego przeznaczenia i zasad zagospodarowania – rysunek 2 – str. 76 prognozy oraz zmian zapisów w pkt 2.3.1. (dotyczy: jw.).	stycznej winno nastąpić na poziomie lokalnym. 2. Negatywnie. Prognoza – pkt 2.3.1. „Analiza zgodności projektu Zmiany Planu z uwarunkowaniami zawartymi w publikacji Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce ze szczególnym uwzględnieniem szczególnie zagrożonych i niewralicznych odcinków korytarzy ekologicznych tzw. hot spot” – uzasadnienie jak dla poz. nr 1.

Załączniki:

– zbiór wniosków zamieszczonych w wykazie – teczki I do IV / 2014 / OPINIE / UZGODNIENIA / UWAGI I WNIOSKI

W rubryce nr 7 „Sposób rozpatrzenia uwagi” – przy rozpatrzeniu pozytywnym podano numer strony z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 (projektu zmiany Planu) z naniesionymi korektami.

Uwaga:

W okresie opiniowania i uzgadniania Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 (projektu zmiany Planu) wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie odmówił uzgodnienia projektu zmiany Planu (postanowienie znak: WPN.410.2.6.2014.DF-3 z dnia 04.04.2014r.).

W związku z odmową uzgodnienia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie odmówił pozytywnego zaopiniowania przedmiotowego projektu zmiany Planu w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (pismo znak: WOŚ.410.5.3.2014.AP-12 z dnia 17.04.2014r.).

Marszałek Województwa Podkarpackiego złożył zażalenie na powyższe postanowienie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zażalenie znak: RR-XVII.760.14.15.2013.ADS z dnia 15.04.2014r.).

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie do dnia dzisiejszego nie rozpatrzył złożonego przez Marszałka zażalenia.

W związku z powyższym uwagi i wnioski wniesione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie nie zostały rozpatrzone.

Wyrażenia / skróty użyte w tabeli:

- projekt zmiany Planu – Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 (projekt zmiany Planu)
- Prognoza – Prognoza oddziaływania na środowisko projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030
- *) – Nieprzedstawienie stanowiska lub warunków w ustalonym terminie, uważa się za równoznaczne z zaopiniowaniem projektu planu (zgodnie z art. 41 ust. 2 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).
- **) – Nieprzedstawienie stanowiska lub warunków w ustalonym terminie, uważa się za równoznaczne z uzgodnieniem projektu planu (zgodnie z art. 41 ust. 2 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).
- specustawa – potoczne określenie ustaw odnoszących się w sposób szczególny do zasad przygotowywania i realizacji inwestycji w danym zakresie, zwykle ze względu na nieefektywność regulacji ogólnych lub procesów administracyjnych w danym obszarze; przykładowe specustawy:
 - specustawa drogowa – ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 687, z późn. zm.)
 - specustawa kolejowa – ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 16, poz. 94, z późn. zm.)
 - specustawa lotniskowa – ustawa z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego (Dz. U. z 2009 r. Nr 42, poz. 340, z późn. zm.)
- ustawa o pizp – ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.)
- ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...) – ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.)
- ustawa Prawo geologiczne i górnicze – ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2011 r. Nr 163 poz. 981 z późn. zm.)
- ustawa Prawo wodne – ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 145 z późn. zm.)
- ustawa Prawo budowlane – ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623, z późn. zm.)
- ustawa Prawo ochrony środowiska – ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.)
- ustawa o ochronie przyrody – ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.)
- ustawa o lasach – ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach (tj. Dz. U. 2011 r. Nr 12 poz. 59 z późn. zm.)
- ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych – ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 1205 z późn. zm.)

- BPN – Bieszczadzki Park Narodowy
- DK – droga krajowa
- DW – droga wojewódzka
- GDDKiA – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
- GDOŚ – Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
- GPZ – główny punkt zasilania
- GZWP – Główny Zbiornik Wód Podziemnych
- IGSMiE PAN – Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią Polskiej Akademii Nauk
- KZGW – Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej
- KZPK 2030 – Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030
- MPN – Magurski Park Narodowy
- MON – Ministerstwo Obrony Narodowej
- OZE – odnawialne źródła energii
- PGNiG – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo
- PiG – Państwowy Instytut Geologiczny
- PiG-PIB – Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy
- PO RPW – Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej
- PZPWP – Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego
- RDOŚ – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
- RPO WP – Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego
- RZGW – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
- WPGO – Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami